FINANSINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Sporto g. 16, LT-09238 Vilnius, tel. +370 707 57594, el. p. dokumentas@fntt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188608786

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

Kopija
Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, įvertinusi Jūsų derinti teiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą, informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturi.

Skaistė Lazdinienė, tel. +370 646 14403, el. p. Skaiste.Lazdiniene@fntt.lt

LIETUVOS TRANSPORTO SAUGOS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Švitrigailos g. 42, LT-03209 Vilnius,
tel. +370 5 278 5602, faks. +370 5 213 2270, el. p. ltsa@ltsa.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188647255

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos transporto saugos administracija informuoja, kad pateiktam derinti Nutarimo projektui[1] pastabų ir pasiūlymų neturi.

Laikinai vykdantis Administracijos direktoriaus funkcijas Saulius Kerza

Dainius Lipsevičius, tel. +370 618 32 773, el. p. dainius.lipsevicius@ltsa.lt

[1] Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektas (tekste – Nutarimo projektas).

LIETUVOS RESPUBLIKOS KRAŠTO APSAUGOS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Totorių g. 25, LT-01121 Vilnius, tel.: +370 5 273 5673, +370 706 80 501,
el. p. kam@kam.lt, elektroninio pristatymo dėžutės adresas 188602751.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188602751

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026- Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos krašto apsaugos ministerija, gavusi Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2026 m. kovo 20 d. raštą Nr. 3-908, teikia siūlymą dėl Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo projekto (toliau – Gairių projektas), tvirtintino Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu.

Atsižvelgdami į tai, kad į naujai diegiamus skaitmeninius ar technologinius sprendimus turi būti integruoti duomenų ir naudojamų technologijų saugumą užtikrinantys elementai, siūlome Gairių projekto 5.4, 5.10 ir 5.11 papunkčiuose, kalbant apie siūlomus diegti ar taikyti skaitmeninius ar technologinius sprendimus, įrašyti žodžius „saugius“, „saugiais“.

Krašto apsaugos viceministras Tomas Godliauskas

Sigita Laurinčiukaitė, tel. +370 706 80 804, el. p. sigita.laurinciukaite@kam.lt

LIETUVOS MEDIATORIŲ RŪMAI
Juozo Balčikonio g. 9, LT-0242 Vilnius
Telefonas: +37067113241. El. paštas: info@lmr.lt
Įmonės kodas: 304467253
www.lmr.lt

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
El. p. kristina.kertene@eimin.lt

2026-05-22 Nr. KK-038/26

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Informuojame, kad pagal kompetencijas atidžiai iš naujo įvertinome 2026 m. kovo 19 d. Lietuvos mediatorių rūmuose (toliau – LMR) gautą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), registracijos Nr. LMR KG-044, 2026 m. gegužės 13 d. papildomai pateiktą informaciją, taip pat atsižvelgėme į įvykusį susitikimą su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos darbuotojomis.

Pakartotinai išanalizavę Nutarimo projektą, pažymime, kad Lietuvos mediatorių rūmai jam pritaria.

Atsižvelgdami į tai, laukiame tolimesnių veiksmų bei rekomendacijų dėl Nutarimo projekto įgyvendinimo.

Pirmininkė Indrė Kasiulaitė

Dokumentą elektroniniu parašu
pasirašė INDRĖ,KASIULAITĖ
Data: 2026-05-22 12:02:42

NACIONALINĖ ŽEMĖS TARNYBA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. _____

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos, pagal kompetenciją įvertinusi Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir 2026-03-20 raštu Nr. 3-908 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“ pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (dėstoma nauja redakcija, toliau – Projektas), informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų Projektui neturi.

Direktoriaus pavaduotojas,
laikinai vykdantis direktoriaus funkcijas Dovydas Petraška

Giedrius Baliūnas, tel. +370 706 85 594, el. p. giedrius.baliunas@nzt.lt

RADIACINĖS SAUGOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, Kalvarijų g. 153, LT-08352 Vilnius, tel. +370 5 236 1936, el. p. rsc@rsc.lt,
https://rsc.lrv.lt. E. pristatymo dėžutės adresas: 193288633.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193288633, PVM mokėtojo kodas LT100001069319

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04- Nr. 1.11Mr-2-
Į 2026-03-20 Nr. (39.1-42Mr)-3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Radiacinės saugos centras, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d.nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – projektas), informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų projektui neturi.

Direktorius Ernestas Jasaitis

Vaidas Statkus, tel. +370 210 5817, el. p. vaidas.statkus@rsc.lt

ISO 9001
SERTIKA

LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. (1.1.20-) 10-
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija susipažino su Jūsų 2026 m. kovo 20 d. raštu Nr. 3-908 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“ pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu ir atsakydama informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.

Ministerijos kancleris Evaldas Raistenskis

Neringa Kamenevienė, tel. +370 5 266 1453, el. p. neringa.kameneviene@sam.lt

VALSTYBINIO SOCIALINIO DRAUDIMO FONDO VALDYBA PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Konstitucijos pr. 12-101, LT-09308 Vilnius
tel. +370 5 250 0883, el. p. info@sodra.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191630223

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-03- Nr. (1.59E) I-
Į 2026-03-20 Nr. 26-4319

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 26-4319

Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau - Fondo valdyba) susipažino su pateiktu derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu. Fondo valdyba pateiktam projektui pastabų ir pasiūlymų neturi.

Valerijus Simionenka, tel. +37052500883, el. p. Valerijus.Simionenka@sodra.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, A. Jakšto g. 6, LT-01105 Vilnius,
tel. +370 706 63 335, el. p. dokumentai@stt.lt, el. pristatymo dėžutės adresas 188659948.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188659948

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai
E. pristatymo informacinė sistema

2026-03- Nr. 4-01-
Į 2026-03-20 Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnyba) derinimui pateiktas Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektas[1] (toliau – Nutarimo projektas).

Specialiųjų tyrimų tarnyba, susipažinusi su Nutarimo projektu, informuoja, kad pastabų ar pasiūlymų pagal kompetenciją neturi.

Šis Specialiųjų tyrimų tarnybos atsakymas nėra teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas ir neapriboja Specialiųjų tyrimų tarnybos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 5 dalies nuostatomis, atlikti teisės akto ar jo projekto antikorupcinį vertinimą.

Direktoriaus pavaduotojas Elanas Jablonskas

Sandra Kaziukevičiūtė, tel. +370 706 63 362, el. p. sandra.kaziukeviciute@stt.lt

[1] Prieiga internete: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/e6d81850243e11f1aed4e578f20c50cc?positionInSearchResults=0&searchModelUUID=a96122a8-bb5a-464c-b65f-a7915e8cec69

VALSTYBINĖ AKREDITAVIMO SVEIKATOS PRIEŽIŪROS VEIKLAI TARNYBA PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, buveinė A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311, Vilnius, el. paštas vaspvt@vaspvt.gov.lt,
interneto svetainė https://vaspvt.lrv.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191352247

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-03- Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos, pagal kompetenciją įvertinusi pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktorius Tadas Žentelis

Elena Navickaitė-Zalieckienė, tel. +370 637 47187, elena.navickaite@vaspvt.gov.lt

UŽIMTUMO TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS
SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, A. Vivulskio g. 13, LT-03162 Vilnius, tel. (+370 700) 79 244, el. p. info@uzt.lt, https://uzt.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 190766619

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026- Nr. Sd-
Į 2026-03-20 Nr. 3-908
Nr. 26-4319

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos savo kompetencijos ribose susipažinusi su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu, informuoja, kad pastabų ir pasiūlymų neturi.

Direktorė Inga Balnanosienė

Jurgita Kiškionytė, tel. +370 603 16 653, el. p. jurgita.kiskionyte@uzt.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS
TURTO IR VERSLO VERTINTOJŲ RŪMAI

Dokumentą elektroniniu parašu
pasirašė IRMANTA,KRIKŠČIŪNIENĖ
Data: 2026-05-11 20:58:42
Paskirtis: Pairašymas
Vieta: Vilnius
Kontaktinė informacija:
+37069832761

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-05-11 Nr. S20
Į 2026-04-29 Nr. 3-1461

DĖL INFORMACIJOS PATEIKIMO

Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertintojų rūmai, išnagrinę Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2026-04-29 raštą Nr. 3-1461 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“ neprieštarauja, jog būtų įtraukti į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą.

Siūlome Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą atitinkamai papildyti:

Priežiūrą atliekanti institucija	**Teisinis pagrindas (įgaliojimas atlikti priežiūrą, patikrinimus)**
Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertintojų rūmai	Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertintojų rūmų įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5, 6 punktai.

L. e. pirmininko pareigas Irmanta Krikščiūnienė

Kristina Černiauskaitė, tel. +370 686 18862, el. p. info@vertintojurumai.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 19, 01103 Vilnius, tel. +370 5 239 1001,
El. paštas zum@zum.lt, http://www.zum.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188675190

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. 2D- (12.162 E)

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Išnagrinėję pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą, informuojame, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų neturime.

Teisės ir personalo skyriaus vedėjas,
atliekantis ministerijos kanclerio funkcijas Algirdas Sereika

Neringa Gujytė, tel. 239 1109, el. p. neringa.gujyte@zum.lt

VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 17, 10312 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188607912
Tel. + 370 5 279 1445, el. p. ada@ada.lt, https://vdai.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188607912

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
Per E. pristatymą

2026- Nr. 2R- (3.2 Mr)
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą, pastabų ir pasiūlymų neturi.

K. Grobovaitė, tel. +370 5 219 7266; el. p. karolina.grobovaite@ada.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija 188607912, L. Sapiegos g. 17, 10312 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl teisės akto projekto derinimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-03-31 Nr. 2R-1677 (3.2 Mr)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Danguolė Morkūnienė, Direktoriaus pavaduotoja
Sertifikatas išduotas	DANGUOLĖ MORKŪNIENĖ, Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-03-30 17:26:41 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-03-30 17:26:48 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-11 08:27:24 – 2028-06-10 08:27:24
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-03-31 08:30:58)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-03-31 08:30:58 DBSIS

VALSTYBĖS VAIKO TEISIŲ APSAUGOS IR ĮVAIKINIMO TARNYBA
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt

20206-05- Nr. S-
Į 2026-05-15 Nr. 3-1656

Kopija:
Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai
El. p. post@socmin.lt

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba) 2026-05-15 gavo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos pateiktą derinti dėstomą nauja redakcija Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Tarnyba vykdo priežiūros funkcijas, susijusias su Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 30 straipsnio įgyvendinimu, t. y. Tarnyba, kaip kontroliuojanti institucija, atlieka patikrinimus, ar įmonės, įstaigos, organizacijos, priimančios organizacijos, religinės bendruomenės ir bendrijos ar kiti juridiniai asmenys (išskyrus vaikų socialinės globos įstaigas, švietimo ir sveikatos priežiūros įmones, įstaigas, organizacijas) bei fiziniai asmenys, vykdantys individualią ar bet kokią kitą veiklą, susijusią su vaikais, tinkamai vykdo Teisėto darbo su vaikais kodo (QR kodo) patikrinimus atvejais, kai asmenys vykdo savanorišką veiklą, atlieka praktiką, stažuojasi ir vykdo individualią veiklą.

Atsižvelgiant į tai, Tarnyba pritaria Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos siūlymui įtraukti Tarnybą į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą.

Tarnyba pagal kompetenciją papildomų pastabų ar pasiūlymų Nutarimo projektui neturi.

Direktorė Ilma Skuodienė

Sigita Mockienė, tel. +370 611 06415 el. p. sigita.mockiene@vaikoteises.lt

VALSTYBINĖ AUGALININKYSTĖS TARNYBA
PRIE ŽEMĖS ŪKIO MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Ozo g. 4A, 08200 Vilnius, tel. +37052375631, el. p. info@vatzum.lt, https://vatzum.lrv.lt/lt/
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302526112, PVM mokėtojo kodas LT100005502311

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt
Kristina.kertene@eimin.lt

2026-04- Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 26-4319

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO NR. 26-4319

Valstybinė augalininkystės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – Augalininkystės tarnyba), įvertino 2026-03-20 raštu Nr. 26-4319 pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą.

Teikiame šiuos pastebėjimus Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) projektui:

1. Aprašo projekto 27 punkte teikiame pasiūlymą nustatyti, kad tais atvejais, kai rengiamas naujas kontrolinis klausimynas ar rengiami esminiai kontrolinio klausimyno pakeitimai, atsižvelgiant į įsigaliojusius reikšmingus pokyčius reguliuojamoje srityje, priežiūrą atliekantis subjektas kontrolinio klausimyno projektą derina su ūkio subjektus atstovaujančiomis organizacijomis, kai jų nėra – ūkio subjektais, kitais suinteresuotais asmenimis.

2. Aprašo projekto 27 punkte techninė redakcinė klaida dvigubas kablelis (, ,).

Direktorius Simonas Pusvaškis

Gitana Rumčikienė, tel. +370 690 91078, el. p. gitana.rumcikiene@vatzum.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė augalininkystės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos 302526112, Ozo g. 4A, 08200 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO NR. 26-4319
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-03 Nr. 1S-438
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Simonas Pusvaškis, Direktorius
Sertifikatas išduotas	SIMONAS PUSVAŠKIS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-03 14:46:18 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-03 14:46:34 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-03-01 16:37:05 – 2028-02-28 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-03 14:59:28)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-03 14:59:28 DBSIS

APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

Biudžetinė įstaiga, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius, tel. +370 682 92653, el.p. aaa@gamta.lt, https://aaa.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188784898

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai *teikiama per TAIS*	2026-03- Į 2026-03-20	Nr. (16)-A4E- Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – Agentūra) gavo ir išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau - EIMIN) parengtą ir pateiktą išvadoms gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), kuriuo siekiama suderinti nutarimo ir nutarimu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas, Aprašo projektas) nuostatas su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 (toliau – Viešojo administravimo įstatymas) naujos redakcijos IV skyriaus nuostatomis, kurios įsigalioja nuo 2026 m. gegužės 1 d., taip pat atnaujinti nutarimu tvirtinamą Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašą (toliau – priežiūrą atliekančių institucijų sąrašas).

Agentūra teikia šias pastabas:

Nutarimo projektui

1. EIMIN sisteminiam verslo priežiūros institucijų (toliau – priežiūros institucija) veiklos įvertinimui kas antrus metus iš ūkio subjektų priežiūrą vykdančių institucijų renka informaciją, pateikia užpildymui klausimyną (toliau – švieslentės klausimynas). Švieslentės klausimyno pildymas reikalauja reikšmingų priežiūros institucijų žmogiškųjų išteklių ir laiko sąnaudų, todėl LRV nutarimo projekto 2.4 p. nurodytą vertinimo periodiškumą siūlome keisti, numatant vertinimą kas 3 metus ir teikiame tokią pakeitimo redakciją:

„2.4. ne rečiau kaip kas du **tris** metus vykdyti ūkio subjektų veiklos priežiūros sistemos stebėseną, analizuoti ir skelbti jos rezultatus, apibendrinti priežiūrą atliekančių subjektų ir ūkio subjektų santykių gerąją patirtį, nustatyti tobulintinus aspektus ir teikti rekomendacijas ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems subjektams dėl jų veiklos tobulinimo;“.

2. Atkreipiame dėmesį, kad kai kurių institucijų veikloje ūkio subjektų priežiūra sudaro palyginus labai mažą vykdomos veiklos dalį, todėl Nutarimo projekto 3.1 p. nurodytas reikalavimo taikymas visoms ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąraše numatytoms priežiūros institucijoms, neatsižvelgiant į jų vykdomos ūkio subjektų priežiūros apimtį, būtų neproporcingas. Atsižvelgiant į tai, manome, kad būtų tikslinga minėtą reikalavimą diferencijuoti, nustatant aiškią ribą, nuo kurios ūkio subjektų priežiūros veiklos apimtis lemtų šio reikalavimo taikymą institucijai.

Aprašo projektui

3. Ūkio subjektų priežiūros vertinimo **rodiklių gausa**, ypač kai institucijos veikloje ūkio subjektų priežiūra sudaro nedidelę veiklos dalį ir priežiūros veikla turi nedidelę įtaką visuomenei svarbių vertybių apsaugai bei pasižymi maža žalos atsiradimo rizika, priežiūros institucijai sukuria

perteklinę administracinę naštą, kuri atsiranda renkant duomenis rodiklių stebėsenai vertinimui ir analizei, o tai neatitinka LRV nutarimu tvirtinamo Aprašo projekto 5.5 p. numatyto uždavinio. Atsižvelgiant į tai, siūlome patikslinti Aprašo projekto 8 p., išdėstant jį taip:

„8. Priežiūrą atliekantis subjektas taiko ūkio subjektų veiklos priežiūros vertinimo rodiklius~~.~~ ~~, Šie rodikliai suprantami kaip pažangiais vadybos metodais paremtas planavimo, vadybos ir gerojo viešojo valdymo įrankis. Veiklos vertinimo rodikliai padeda~~ **padedančius** priežiūrą atliekančiam subjektui įgyvendinti savo pagrindinę misiją (siekį). ~~tikslus ir uždavinius, matuoti, stebėti ir vertinti ūkio subjektų patiriamos patikrinimų naštos pokyčius ir efektyviai paskirstyti turimus ribotus finansinius ir žmogiškuosius išteklius.~~ Duomenys apie nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus gali būti renkami statistikos, duomenų analizės tikslais, tačiau negali būti ~~planavimo ar~~ priežiūros veiklos vertinimo objektas.“.

4. Atsižvelgiant į 3 p. išsakytus argumentus ir tai, kad kai kurių priežiūros institucijų tik nedidelė veiklos dalis skiriama ūkio subjektų priežiūrai ir įvertinus tai, kad ūkio subjekto vykdomos veiklos įtaka visuomenei svarbių vertybių apsaugai yra nedidelė bei pasižymi maža žalos atsiradimo rizika, siūlome atsisakyti privalomo reikalavimo taikyti visus tris stebėsenos rodiklius. Taip pat siūlome Priežiūros institucijai leisti pasirinkti vieną iš stebėsenos rodiklių nurodytų. 9.1 p., 9.2 p. ar 9.4 p. ir atsisakyti 9.3 p. nurodyto stebėsenos rodiklio.

5. Atsižvelgiant į 3 p. ir 4 p. išsakytus argumentus siūlome atsisakyti Aprašo 10 punkte nustatyto reikalavimo, nes jis tampa neaktualus arba nustatyti kitas šio punkto taikymo sąlygas.

6. Atsižvelgiant į tai, kad kai kurių priežiūros institucijų veikloje ūkio subjektų priežiūra sudaro palyginus labai mažą vykdomos veiklos dalį, manome, kad Aprašo 11 punkte nurodytas reikalavimas tokios apimties veiklos vertinimo rodiklius įtraukti į institucijos strateginio planavimo dokumentus, yra neracionalus. Siūlome atsisakyti šio reikalavimo arba nusistatyti konkrečius atvejus, kuriems esant taikomas Aprašo 11 punktas.

7. Atsižvelgiant į tai, kad kai kurių priežiūros institucijų veikloje ūkio subjektų priežiūra sudaro palyginus labai mažą vykdomos veiklos dalį ir kai ūkio subjekto vykdomos veiklos įtaka visuomenei svarbių vertybių apsaugai yra nedidelė bei pasižymi maža žalos atsiradimo rizika, kyla abejonių dėl Aprašo 12 punkte numatyto reikalavimo teikti atitinkamą informaciją metinėse priežiūros institucijų ataskaitose tikslingumo ir racionalumo.

8. Manome, kad Aprašo 31.3 papunktyje nurodytas reikalavimas yra netikslingas, kadangi pagal įprastinę praktiką, rašytiniai atsakymai derinami su kitais kompetentingais specialistais dar prieš juos pateikiant ūkio subjektams. Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo 31.3 papunktyje nurodyto reikalavimo atsisakyti.

9. Manome, kad Aprašo 31.4 ir 31.6 papunkčiuose nurodyti reikalavimai yra pertekliniai, kadangi konsultacijos dažniausiai yra individualaus pobūdžio ir priklauso nuo konkrečių aplinkybių, o bendro pobūdžio informacija susijusi su ūkio subjektų priežiūra, konsultavimui reikalingais dokumentais skelbiama priežiūros institucijos tinklalapyje. Atsižvelgiant į tai, siūlome Aprašo 31.4 ir 31.6 papunkčiuose nurodytų reikalavimų atsisakyti.

Direktorė Milda Račienė

Aušrinė Kutkaitė-Žemaitienė, mob. +370 659 62783, el. p. ausrine.zemaitiene@gamta.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Aplinkos apsaugos agentūra 188784898, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-07 Nr. (16)-A4E-3828
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Milda Račienė, Direktorius
Sertifikatas išduotas	MILDA RAČIENĖ, Aplinkos apsaugos agentūra LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-07 14:11:07 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-07 14:11:13 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-18 09:50:22 – 2028-06-17 09:50:22
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-07 15:22:59)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-07 15:22:59 DBSIS

APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTAS PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Smolensko g. 15, 03201 Vilnius,
tel. +370 700 02022, el. p. info@aad.am.lt, http://www.aad.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 304766622

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04- Nr. AD5-
siunčiama per TAIS Į 2026-03-20 el. laišką

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 26-4319 DERINIMO

Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas), išnagrinėjęs Jūsų 2026 m. kovo 20 d. pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia pastabas ir pasiūlymus.

Dėl Projektu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 5 punkto. Departamento vertinimu, Aprašo 5.1 papunktyje vartojama formuluotė: „skatina metodinės pagalbos ūkio subjektams teikimą“ laikytina pernelyg deklaratyvia ir neaiškia, todėl siūlytina ją patikslinti, nustatant, kad priežiūrą atliekantis subjektas prioritetą teikia metodinės pagalbos ūkio subjektams teikimui.

Aprašo 5.3 papunkčio nuostata, kuri numato, jog priežiūrą atliekantis subjektas: „siekia, kad ūkio subjektų veiklai ar jos priežiūrai būtų taikomi reikalavimai, kurie apsaugo teisės normų saugomas vertybes“, tikslintina, nes nėra pakankamai aiškiai apibrėžta siekiama teisinio reguliavimo kryptis, todėl siūlytina aiškiau įtvirtinti, kad siūlymai teikiami dėl teisinio reguliavimo, kuriuo siekiama apsaugoti teisės normų saugomas vertybes, taip pat įvertinant ne tik perteklinio ir (ar) nepagrįsto, bet ir neaiškaus ar nepakankamo reguliavimo atvejus.

Aprašo 5.8 papunkčio nuostatos dalis, kuria priežiūrą atliekantis subjektas įpareigojamas užtikrinti, kad reikalavimai būtų „suprantami“, laikytina perteklinė ir viršijanti priežiūrą atliekančio subjekto kompetencijos ribas, kadangi teisės aktų aiškumas yra teisėkūros proceso rezultatas, todėl siūlytina šią nuostatą tikslinti, paliekant prievolę užtikrinti reikalavimų prieinamumą ir patogų susipažinimą su jais.

Aprašo 5.9 papunktyje formuluotė tikslintina redakciniu aspektu, siekiant nuoseklumo, todėl siūlytina nustatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas plėtoja bendradarbiavimą su kitais priežiūrą atliekančiais subjektais.

Dėl Aprašo 8 punkto. Departamento vertinimu, Aprašo 8 punkto antrojo sakinio formuluotė: „Veiklos vertinimo rodikliai padeda priežiūrą atliekančiam subjektui <...>“ nėra pakankamai aiški, kadangi nėra aišku, ar šiuo atveju kalbama apie ūkio subjektų veiklos vertinimo rodiklius, ar apie priežiūrą atliekančių subjektų veiklos vertinimą. Tokia formuluotė sudaro prielaidas skirtingam nuostatos interpretavimui. Atsižvelgiant į tai, siūlytina tikslinti terminiją, ją suvienodinant su pirmuoju sakiniu ir aiškiai nurodant vertinimo objektą, pvz., vartojant formuluotę „Ūkio subjektų veiklos priežiūros vertinimo rodikliai“. Alternatyviai, jei šia nuostata siekiama apibrėžti skirtingos paskirties rodiklius (pvz., priežiūros veiklos ir ūkio subjektų veiklos), siūlytina šias nuostatas struktūriškai atskirti ir išdėstyti atskiruose punktuose, taip užtikrinant aiškesnį teisinio reguliavimo turinį.

Dėl Aprašo 9 punkto. Aprašo 9 punkte vartojama sąvoka „rodiklis“ nėra nuosekliai derinama linksniu ir skaičiumi, todėl siekiant teisėkūros aiškumo siūlytina suvienodinti terminiją visame punkte.

Aprašo 9.2 papunktyje įtvirtintas vidutinės patikrinimų trukmės rodiklis kelia abejonių dėl jo

turinio apibrėžtumo ir taikymo praktikoje. Nėra aišku, ar šiuo rodikliu siekiama vertinti faktinę patikrinimo atlikimo ūkio subjekte trukmę, ar visą patikrinimo procesą nuo jo inicijavimo iki patikrinimo akto surašymo. Toks neapibrėžtumas gali lemti skirtingą rodiklio interpretavimą ir nevienodą taikymą praktikoje. Be to, pažymėtina, kad pats rodiklio pobūdis kelia diskusijų dėl jo tinkamumo priežiūros veiklos kokybės ir efektyvumo vertinimui, kadangi patikrinimų trukmė savaime neatskleidžia nei priežiūros kokybės, nei jos rezultatyvumo, o per siauras jo taikymas galėtų sudaryti prielaidas orientuotis į patikrinimų trukmės trumpinimą, o ne į jų kokybišką atlikimą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina svarstyti šio rodiklio tikslinimą, nustatant, kad jis taikomas kaip orientacinis ir vertinamas atsižvelgiant į patikrinimo pobūdį, apimtį ir sudėtingumą, siekiant užtikrinti kokybišką priežiūros funkcijų vykdymą.

Aprašo 9.3 papunkčio struktūra tikslintina, nes nėra aišku, ar papildoma nuostata laikytina papunkčio dalimi, ar savarankiška nuostata.

Papildomai pažymėtina, kad analogiško pobūdžio struktūrinio nuostatų išdėstymo neaiškumo aspektai pastebėti ir Aprašo 11, 17 bei 18 punktuose, todėl siūlytina Aprašo struktūrą peržiūrėti sistemiškai, užtikrinant nuostatų nuoseklumą ir aiškų jų priskyrimą atitinkamiems reguliavimo elementams.

Dėl Aprašo 12 punkto. Departamento vertinimu, Aprašo 12.1 papunktyje vartojama formuluotė nėra suderinta su viso 12 punkto reguliavimo logika, kadangi jame nustatoma priežiūrą atliekančio subjekto metinėse veiklos ataskaitose pateikiama informacija, o ne rodiklių skaičiavimo ar jų reikšmių nustatymo metodika. Atsižvelgiant į tai, 12.1 papunktis tikslintinas, aiškiai nurodant pateiktinos informacijos turinį, suderinant jį su 12.2–12.4 papunkčiuose vartojama konstrukcija.

Aprašo 12.3.3 papunkčio nuostata, kuria reikalaujama pateikti informaciją apie gautų skundų ir pranešimų skaičių bei dėl jų taikytas priežiūros priemones, gali kelti praktinio įgyvendinimo sunkumų. Departamente tiek dėl fizinių, tiek dėl juridinių asmenų skundai ir pranešimai registruojami vieningame registre, todėl jų statistinis išskaidymas pagal siūlomą struktūrą gali būti ribotas arba techniškai sudėtingas. Atsižvelgiant į tai, svarstytina, ar informacijos rinkimas neturėtų būti siejamas su galiojančiu teisiniu reguliavimu, siejant jį su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – Viešojo administravimo įstatymas) 33 straipsnio 13 dalimi, kurioje nustatyti neplaninių patikrinimų pagrindai, taip užtikrinant duomenų surinkimo realumą ir administracinės naštos proporcingumą.

Aprašo 12.3.4 papunktyje vartojami kriterijai „mastas“ ir „sunkumas“ nėra pakankamai apibrėžti ir gali būti vertinami subjektyviai, todėl kyla rizika dėl nevienodo jų taikymo praktikoje. Taip pat nuostata, kuria reikalaujama nustatyti pažeidimų priežastis, gali kelti praktinių taikymo sunkumų, kadangi priežiūrą atliekantis subjektas ne visais atvejais turi pakankamą informacinį pagrindą tokioms priežastims objektyviai nustatyti, o papildomas jų rinkimas iš ūkio subjektų didintų administracinę naštą, neužtikrinant duomenų patikimumo. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 12.3.4 papunktį, atsisakant neapibrėžtų ir vertinamojo pobūdžio kriterijų („mastas“, „sunkumas“) arba aiškiai apibrėžiant jų turinį ir vertinimo kriterijus, siekiant užtikrinti vienodą nuostatos taikymą praktikoje. Taip pat siūlytina įvertinti reikalavimo nustatyti pažeidimų priežastis proporcingumą ir, nesant objektyvių duomenų šaltinių, šio reikalavimo atsisakyti arba jį patikslinti, numatant, kad tokia informacija teikiama tik tais atvejais, kai ji yra priežiūrą atliekančio subjekto turima.

Dėl Aprašo 12.4.3 papunkčio būtina atkreipti dėmesį į tai, kad vartojama formuluotė „visuomenės ir prižiūrimų ūkio subjektų nuomonių bei elgesio pokyčiai“ taip pat nėra pakankamai aiški, todėl siūlytina tikslinti, aiškiai apibrėžiant, kokie konkretūs nuomonių ir elgesio aspektai turėtų būti vertinami, siekiant užtikrinti vienodą interpretavimą ir išvengti perteklinio ar subjektyvaus duomenų vertinimo.

Galiausiai, bendrąja prasme pažymėtina, kad Aprašo 12 punkte nustatytas informacijos mastas yra itin platus, apimantis tiek kiekybinius, tiek kokybinius vertinimus, todėl siūlytina įvertinti, ar visos

nurodytos informacijos kategorijos yra proporcingos siekiamiems tikslams bei ar jų rinkimas nesukuria perteklinės administracinės naštos priežiūrą atliekantiems subjektams.

Dėl Aprašo 14 punkto. Departamento vertinimu, Aprašo 14 punkto nuostatos tikslintinos tiek struktūriniu, tiek metodiniu ir terminijos nuoseklumo aspektais, siekiant užtikrinti aiškų, nuoseklų ir praktikoje įgyvendinamą patikrinimų sukeliamos naštos apskaičiavimo mechanizmą.

Pirma, atkreiptinas dėmesys, kad Aprašo 14 punktas pradedamas nuo 14.1 papunkčio, tačiau nėra įvadinės nuostatos, apibrėžiančios bendrą reguliavimo tikslą ir taikymo apimtį. Tokia struktūra gali kelti sisteminio aiškumo trūkumų, todėl siūlytina įvertinti galimybę 14 punktą papildyti bendrąja nuostata, nustatančia, kad šiame punkte reglamentuojami patikrinimų sukeliamos naštos apskaičiavimo principai ir metodai.

Antra, Aprašo 14.1, 14.2 ir 14.3 papunkčiuose yra nustatomos atskiros patikrinimų rūšys – planinis, neplaninis ir dokumentinis patikrinimas. 14.1 ir 14.2 papunktyje reglamentuojamus patikrinimus galima susieti su Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintu planinių ir neplaninių patikrinimų institutu, o 14.3 papunktyje įtvirtinamas dokumentinis patikrinimas, kurio turinys – ūkio subjektų pateiktų dokumentų vertinimas – nėra aiškiai apibrėžtas galiojančiame teisiniame reguliavime. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina šią patikrinimo rūšį aiškiai ir nedviprasmiškai apibrėžti Apraše.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Aprašo 14.1, 14.2 ir 14.3 papunkčiuose nustatytų formulių pateikimas nėra pakankamai nuoseklus, o jų struktūra ir kintamųjų tarpusavio ryšys gali kelti interpretavimo sunkumų. Atsižvelgiant į tai, siūlytina peržiūrėti formulių pateikimo techniką, užtikrinant aiškų jų sudėtinių dalių išskyrimą ir kiekvieno kintamojo reikšmės apibrėžimą, siekiant vienodo ir teisiškai aiškaus taikymo praktikoje.

Dėl Aprašo 14.1 papunktyje nustatyto rodiklio „L“ pažymėtina, kad jo apskaičiavimas grindžiamas duomenimis apie vidutinį prižiūrimos verslo srities darbuotojo valandinį darbo užmokestį ir nuo jo darbdavio mokamus mokesčius. Tačiau priežiūrą atliekantis subjektas tokio pobūdžio duomenimis nedisponuoja, o teisės akto projekte nėra nustatyta, nei iš kokių oficialių šaltinių šie duomenys turėtų būti gaunami, nei kokia tvarka jie turėtų būti aktualizuojami. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad nesant teisiškai apibrėžto ir priežiūrą atliekančiam subjektui realiai prieinamo duomenų šaltinio, šio rodiklio apskaičiavimas objektyviai nėra įmanomas, todėl reguliavimas šioje dalyje laikytinas neįgyvendinamu. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 14.1 papunktį, nustatant aiškų, objektyvų ir priežiūrą atliekantiems subjektams prieinamą duomenų šaltinį, pagal kurį būtų apskaičiuojamas rodiklis „L“, taip pat apibrėžiant šių duomenų aktualizavimo tvarką. Nesant galimybės remtis oficialiais ir vienodai prieinamais duomenimis, siūlytina įvertinti šio rodiklio atsisakymo arba jo pakeitimo paprastesniu, objektyviai apskaičiuojamu rodikliu tikslingumą, siekiant užtikrinti teisinio reguliavimo įgyvendinamumą ir proporcingumą.

Dėl „Ūkio subjektų rizikos vertinimas ir valdymas“ poskirsnio pavadinimo. Atsižvelgiant į trečiojo skirsnio „Ūkio subjektų veiklos priežiūros įgyvendinimas“ 15–22 punktuose nustatytą teisinį reguliavimą, pažymėtina, kad šiuo skirsniu reglamentuojami ne tik ūkio subjektų rizikos vertinimo ir valdymo metodiniai aspektai, bet ir jų praktinis taikymas, priežiūros priemonių parinkimas, rizikos vertinimo sistemos peržiūra, taip pat informacinių sistemų ir duomenų naudojimas priežiūros procese. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti poskirsnio pavadinimo tikslinimo poreikį, kadangi dabartinis pavadinimas „Ūkio subjektų rizikos vertinimas ir valdymas“ nevisiškai atskleidžia visą reguliavimo apimtį. Siekiant užtikrinti teisėkūros aiškumo principo įgyvendinimą ir poskirsnio pavadinimo bei jo turinio suderinamumą, siūlytina poskirsnio pavadinimą išdėstyti taip: „Ūkio subjektų veiklos rizikos vertinimas, valdymas ir priežiūros priemonių taikymas“.

Dėl Aprašo 15 punkto. Jame vartojama formuluotė: „Rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašas“ nėra pakankamai aiški, nes neįvardijama, apie kokį konkretų teisės aktą kalbama. Dėl to nuostata gali būti nevienodai aiškinama ir taikoma praktikoje. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo 15 punkto formuluotėje įvardyti konkretų teisės aktą, kurio nuostatos yra taikomos.

Dėl Aprašo 18 punkto. Jame vartojama sąvoka „svoriai“ nėra apibrėžta ir jos turinys nėra aiškus, todėl gali būti nevienodai suprantama ir gali kilti neaiškumų taikant rizikos vertinimo sistemos peržiūros nuostatas. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti sąvoką „svoriai“ arba ją aiškiai apibrėžti Apraše.

Dėl Aprašo 20 punkto. Šiame punkte nustatyta, jog „sprendimai atlikti neplaninius patikrinimus Viešojo administravimo įstatymo 33 straipsnio 13 dalies 1–4 punktuose numatytais atvejais taip pat turi būti paremti atliekamu ūkio subjektų rizikingumo vertinimu“. Toks reguliavimas nėra pakankamai aiškus, kiek rizikos vertinimas turi įtakos sprendimui atlikti neplaninį patikrinimą tais atvejais, kai jau egzistuoja Viešojo administravimo įstatymo 33 straipsnio 13 dalies 1–4 punktuose nustatytas pagrindas. Dėl to gali kilti neaiškumų dėl rizikos vertinimo vaidmens priimant sprendimą, o taip pat rizika, kad šis vertinimas bus taikomas kaip papildoma sąlyga, galinti nepagrįstai riboti Viešojo administravimo įstatymo 33 straipsnio 13 dalyje nustatytų pagrindų taikymą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 20 punkto formuluotę, aiškiai apibrėžiant rizikos vertinimo reikšmę sprendžiant dėl neplaninio patikrinimo atlikimo.

Dėl Aprašo 22 punkto. Šiame punkte nustatyta priežiūrą atliekančio subjekto teisė sudaryti galimybę ūkio subjektui deklaruoti savo veiklos atitiktį nustatytiems reikalavimams. Tačiau nuostatoje nėra apibrėžta tokios deklaracijos teisinė reikšmė ir jos poveikis ūkio subjektų rizikos vertinimo sistemai bei tolesniems priežiūros veiksmams, todėl gali kilti neaiškumų dėl deklaracijos duomenų naudojimo rizikos vertinimo procese ir jos įtakos tolesniems priežiūros veiksmams. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo 22 punktą papildyti nuostata, kad priežiūrą atliekantis subjektas, įvertinęs ūkio subjekto pateiktą atitikties deklaraciją, gali ją naudoti kaip vieną iš duomenų šaltinių ūkio subjekto rizikingumo lygiui nustatyti ar peržiūrėti (didinant arba mažinant rizikingumo laipsnį), taip užtikrinant deklaracijos integravimą į rizikos vertinimo sistemą.

Dėl Aprašo 23 punkto. Šiuo punktu patikrinimų rūšims priskiriamas „dokumentų poėmis“. Pažymėtina, kad dokumentų poėmis pagal teisinį reguliavimą laikytinas procesine prievartos priemone, taikoma teisės aktuose nustatytais pagrindais, o ne įprasta ūkio subjektų veiklos priežiūros (patikrinimo) forma ar metodu. Dėl šios priežasties jo įtraukimas į patikrinimų rūšių sąrašą gali kelti neaiškumų dėl jo teisinės prigimties ir taikymo ribų, taip pat dėl santykio su kitais patikrinimo metu atliekamais veiksmais. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo 23 punktą tikslinti – dokumentų „poėmį“ pakeisti į dokumentų „paėmimą“ arba jį išbraukti iš patikrinimų rūšių sąrašo ir laikyti atskiru procesiniu veiksmu, atliekamu patikrinimo metu, kai tai pagrįsta teisės aktų nustatytais pagrindais.

Dėl Aprašo 24 punkto. Jame nustatyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas savo interneto svetainėje viešai skelbia patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą, kuriame, be kita ko, nurodoma maksimali patikrinimo trukmė ir patikrinimo proceso atlikimo terminai (informavimo apie patikrinimą, patikrinimo atlikimo trukmės, patikrinimo stabdymo, atnaujinimo, patikrinimo rezultatų įforminimo ir ūkio subjekto informavimo apie juos), pažeidimų nagrinėjimo tvarka, taip pat kitos su patikrinimų atlikimu susijusios nuostatos. Pažymėtina, kad nėra pakankamai aišku, ar „maksimali patikrinimo trukmė“ apima visus skliaustuose nurodytus proceso etapus, ar yra savarankiškas bendras patikrinimo trukmės rodiklis, todėl tokia formuluotė gali lemti skirtingą jos interpretavimą praktikoje. Taip pat formuluotė „pažeidimų nagrinėjimo tvarka“ terminologiniu požiūriu nėra tiksli, kadangi priežiūros kontekste pažeidimai yra tiriami, o nagrinėjami skundai ir pranešimai. Be to, pažeidimų tyrimo tvarka yra reglamentuota kituose teisės aktuose, todėl šios nuostatos įtvirtinimo Apraše tikslingumas yra abejotinas. Taip pat atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad formuluotė, susijusi su patikrinime dalyvaujančių asmenų teisėmis ir pareigomis, taip pat nėra pakankamai tiksli, kadangi ne visais atvejais ūkio subjektas turi atstovą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 24 punktą, aiškiai atribojant maksimalios patikrinimo trukmės ir atskirų patikrinimo proceso etapų terminų reguliavimą, atsisakant netikslios formuluotės „pažeidimų nagrinėjimo tvarka“ arba ją tikslinant, taip pat redakciškai suvienodinant punkto formuluotes, įtvirtinant „ūkio subjekto ar jo atstovo“ teises ir pareigas.

Dėl Aprašo 29 punkto. Jame nustatyta rekomendacija priežiūrą atliekantiems subjektams taikyti ūkio subjektų veiklos patikrinimus vykdančių darbuotojų rotaciją ir (ar) „keturių akių principą“, siekiant užtikrinti, kad sprendimai dėl patikrinimų rezultatų, išvadų ar poveikio priemonių būtų peržiūrimi ar tvirtinami ne vieno darbuotojo. Pažymėtina, kad teisės aktuose (įskaitant Viešojo administravimo įstatymą) „keturių akių principo“ sąvoka nėra apibrėžta ir nėra įtvirtinta kaip teisinė kategorija, todėl jos vartojimas norminiame tekste gali kelti interpretavimo neaiškumų. Atsižvelgiant į tai, siekiant teisinio aiškumo ir vienodo taikymo praktikoje, siūlytina patikslinti Aprašo 29 punktą, atsisakant neapibrėžtos sąvokos ir aiškiai nustatant, kad patikrinimus rekomenduojama atlikti ne mažiau kaip dviem priežiūrą atliekančio subjekto darbuotojams, numatant kolegialų patikrinimo rezultatų vertinimą ar tvirtinimą.

Dėl Aprašo 30 punkto. Jame nustatyta, kad ūkio subjektų konsultavimas yra prioritetinė, aktyviai vykdoma ir viešinama priežiūrą atliekančio subjekto veiklos priežiūros dalis, taip pat kad priežiūrą atliekantis subjektas finansinius ir žmogiškuosius išteklius paskirsto taip, jog būtų visiškai patenkinamas ūkio subjektų konsultavimo poreikis ir teikiamos vienodos bei geros kokybės konsultacijos. Pažymėtina, kad vartojama sąvoka „konsultavimas“ galėtų būti tikslinama, vartojant „konsultavimasis“, siekiant kalbinio nuoseklumo ir aiškesnės veiklos apibrėžties. Taip pat sąvoka „geros kokybės konsultacijos“ nėra apibrėžta jokiuose teisės aktuose ir yra vertinamojo pobūdžio, todėl gali kelti neaiškumų dėl jos taikymo kriterijų. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 30 punktą, vietoj „geros kokybės konsultacijos“ vartojant „kokybiškos konsultacijos“ arba numatant objektyvius konsultacijų kokybės vertinimo kriterijus.

Dėl Aprašo 31.2 papunkčio. Aprašo 31.2 papunktyje nustatyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas įdiegia priemones įrašyti telefonu teikiamas konsultacijas, kai tai tikslinga. Sąvoka „kai tai tikslinga“ yra vertinamojo pobūdžio ir nesukuria aiškių bei objektyviai patikrinamų kriterijų, kada konsultacijų įrašymas turėtų būti užtikrinamas, o kada – ne. Toks reguliavimo būdas gali lemti nevienodą praktinį taikymą ir teisinį neapibrėžtumą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 31.2 papunktį, atsisakant nuostatos „kai tai tikslinga“ ir aiškiai nustatant, kad konsultacijų įrašymo priemonės diegiamos visais atvejais, kai konsultacijos teikiamos telefonu.

Dėl Aprašo 37 punkto santykio su 24 punktu. Aprašo 24 punkte nustatyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas savo interneto svetainėje viešai skelbia patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą, kuriame, be kita ko, reglamentuojama patikrinimų atlikimo tvarka, pagrindai, procesiniai terminai, šalių teisės ir pareigos, taip pat kiti su priežiūros procesu susiję aspektai. Aprašo 37 punkte nustatoma, kad priežiūrą atliekantis subjektas atskirai nustato metodinės pagalbos teikimo pirmaisiais ūkio subjekto veiklos metais priemones ir tvarką. Atsižvelgiant į tai, kyla abejonių dėl tokio reguliavimo išskyrimo pagrįstumo, kadangi metodinės pagalbos teikimas yra tiesiogiai susijęs su ūkio subjektų priežiūros procesu ir gali būti integruotas į bendrą patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą, nurodytą Aprašo 24 punkte. Todėl siekiant teisės aktų sistemos nuoseklumo, reguliavimo aiškumo ir vientisumo, siūlytina įvertinti galimybę metodinės pagalbos teikimo priemones ir tvarką integruoti į Aprašo 24 punkte nurodytą patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą, o 37 punkto nuostatų atsisakyti.

Dėl Aprašo 39 punkto. Jame nustatyta, kad priežiūrą atliekantys subjektai keičiasi informacija, susijusia su tikrinamų ūkio subjektų rizikingumu, patikrinimų planais, patikrinimų duomenimis ir rezultatais. Pažymėtina, kad informacijos keitimosi tarp priežiūrą atliekančių subjektų teisiniai pagrindai, įskaitant tarnybinės pagalbos teikimą, yra reglamentuoti Viešojo administravimo įstatyme, todėl atskiro šios nuostatos įtvirtinimo Apraše poreikis gali būti perteklinis. Be to, dabartinė formuluotė nėra pakankamai aiški dėl keitimosi informacija apimties, dažnumo ir kriterijų. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 39 punktą, numatant, kad priežiūrą atliekantys subjektai, vadovaudamiesi Viešojo administravimo įstatymu, tarpusavyje keičiasi priežiūros funkcijoms vykdyti būtina informacija, užtikrinant duomenų apsaugos ir proporcingumo principų laikymąsi.

Kanclerė Rūta Slidžiauskaitė-Maskoliūnė

Jurgita Pocienė, tel. +370 616 18056, el. p. jurgita.pociene@aad.am.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos 304766622, Smolensko g. 15, LT-03201 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO NR. 26-4319 DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-02 Nr. AD5-6328
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rūta Slidžiauskaitė-Maskoliūnė, Kancleris
Sertifikatas išduotas	RŪTA SLIDŽIAUSKAITĖ-MASKOLIŪNĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-02 08:23:18 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-X-L
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-02 08:23:30 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-10-20 14:37:13 – 2030-10-20 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-08 12:10:04)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-08 12:10:04 DBSIS

LIETUVOS ANTSTOLIŲ RŪMAI

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
(*teikiama per E.pristatymas.lt*)

2026 04 02 S-
Į 2026 03 20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. GEGUŽĖS 4 D. NUTARIMO NR. 511 „DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Lietuvos antstolių rūmai, išnagrinėję pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), informuoja, kad su siūlomu teisiniu reguliavimu nesutinka.

Pažymime, kad pagal Antstolių įstatymo 45 straipsnio 1 dalį Lietuvos antstolių rūmai yra profesinės savivaldos institucija, o pagal 46 straipsnio 1 dalies 4 punktą – vykdo antstolių veiklos kontrolę. Taip pat pagal Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktą ir 4 dalį Lietuvos antstolių rūmai yra priežiūros institucija pagal kompetenciją.

Įvertinus Projektą, pažymėtinos šios esminės problemos:

1. **Dėl Projekto 1.2 papunkčio (priežiūros subjektų sąrašo nustatymo).**

Projektu 1.2 papunkčiu tvirtinamas Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų sąrašas. Atkreiptinas dėmesys, kad nors Lietuvos antstolių rūmai įtraukiami į šį sąrašą, pats reguliavimas grindžiamas Viešojo administravimo įstatymo logika (patikrinimų atlikimu kaip pagrindiniu kriterijumi), kuri nėra suderinama su antstolių veiklos priežiūros modeliu. Antstolių rūmų vykdoma priežiūra kyla tiesiogiai iš specialiųjų įstatymų (Antstolių įstatymo ir Pinigų plovimo prevencijos įstatymo), todėl jos turinys ir apimtis negali būti modifikuojami ar interpretuojami per bendrojo viešojo administravimo reguliavimo prizmę.

Vien aplinkybė, jog tam tikram subjektui teisės aktais pavesta vykdyti priežiūros ar tikrinimo funkciją, savaime nereiškia, kad tokia veikla laikytina ūkio subjektų veiklos priežiūra Viešojo administravimo įstatymo IV skyriaus prasme. Pažymėtina, kad šiame skyriuje įtvirtintas ūkio subjektų veiklos priežiūros modelis iki šiol nebuvo taikomas antstolių veiklos priežiūrai, nes jos atžvilgiu taikomas specialusis teisinis reguliavimas.

Nauja Viešojo administravimo įstatymo IV skyriaus redakcija nepakeičia šio teisinio instituto paskirties ir taikymo ribų, todėl nėra teisinio pagrindo antstolių profesinę priežiūrą priskirti ūkio subjektų veiklos priežiūrai.

Be to, priežiūra pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos srityje laikytina specialiąja profesine priežiūra, kylančia iš specialiojo teisinio reguliavimo, o ne iš Viešojo administravimo įstatymo nuostatų. Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas nustato specialų, išsamų ir pakankamą antstolių veiklos priežiūros modelį šioje srityje, todėl papildomas profesinės savivaldos institucijos įtraukimas į Projektu siūlomą sistemą nėra teisiškai būtinas ir sistemiškai nepagrįstas.

Asociacija Lietuvos antstolių rūmai, Juridinio asmens kodas 126198978
Konstitucijos pr. 15, LT-09319 Vilnius, tel. (8 5) 2750067, el. p. info@antstoliurumai.lt
Sąskaitos Nr. LT92 4010 0424 0031 5815, Luminor Bank AB, Banko kodas 40100

2. **Dėl Projekto 2.1–2.5 papunkčių (funkcijų koncentravimo Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje).**

Projektu Ekonomikos ir inovacijų ministerijai pavedama koordinuoti priežiūros funkcijų įgyvendinimą, rengti metodines gaires, vykdyti stebėseną ir teikti rekomendacijas.

Tokiu būdu sukuriamas centralizuotas priežiūros modelis, kuris faktiškai sudaro prielaidas daryti įtaką savivaldos institucijų veiklos turiniui. Tai prieštarauja šiems teisės aktams ir principams:

- Antstolių įstatymo 45 ir 46 straipsniams (savivaldos ir kontrolės funkcijoms);
- Asociacijų įstatyme įtvirtintam principui, kad valstybės institucijos negali nepagrįstai kištis į asociacijos veiklą ir jos savivaldą.

3. **Dėl Projekto 3.2 papunkčio (ministerijų metodinė pagalba savivaldybėms).**

Projektu nustatoma pareiga ministerijoms ar jų įgaliotoms institucijoms teikti metodinę pagalbą priežiūros srityje.

Nors ši nuostata tiesiogiai nukreipta į savivaldybes, ji įtvirtina bendrą modelį, pagal kurį priežiūros veiklos turinys formuojamas centralizuotai. Toks modelis nėra suderinamas su profesinės savivaldos institucijų (kaip Lietuvos antstolių rūmai) autonomija.

3. **Dėl Projekto 4 punkto (Aprašo taikymo išplėtimo).**

Projektu siūloma, kad net ir į sąrašą neįtraukti ar Vyriausybei nepavaldūs subjektai vadovautųsi Aprašo nuostatomis.

Tai reiškia, kad Aprašo nuostatos de facto įgyja plačią taikymo sritį ir gali būti taikomos savivaldos institucijoms. Tokiu būdu poįstatyminiu aktu siekiama reguliuoti subjektų, kurių veikla grindžiama išsamiai reglamentuota specialiaisiais įstatymais, veiklą, kas pažeidžia teisės aktų hierarchijos principą. Vyriausybės nutarimas, kaip poįstatyminis teisės aktas, negali keisti, siaurinti ar kitaip modifikuoti įstatymų nuostatų.

4. **Dėl Aprašo nuostatų (ypač 4–5, 6–9 punktų).**

Apraše nustatomi priežiūros veiklos tikslai, misija, vertinimo rodikliai ir veiklos organizavimo principai.

Šios nuostatos suponuoja vienodą priežiūros modelį visiems subjektams, neatsižvelgiant į jų teisinį statusą. Tačiau Lietuvos antstolių rūmų veiklos tikslai ir funkcijos nustatyti specialiaisiais įstatymais, priežiūros modelis negali būti keičiamas poįstatyminiu aktu. Antstoliai nėra tipiniai ūkio subjektai - jų veikla yra valstybės deleguota funkcija, tiesiogiai susijusi su teisingumo vykdymu.

6. **Dėl savivaldos ir asociacijos veiklos apsaugos.**

Pagal Asociacijų įstatyme įtvirtintą asociacijų savarankiškumo principą valstybės institucijos negali kištis į asociacijos veiklą, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus.

Projektu nustatomas reguliavimas, kuris per metodinius dokumentus ir bendrą priežiūros modelį daro įtaką Lietuvos antstolių rūmų funkcijų įgyvendinimui, todėl laikytinas neatitinkančiu šio principo ir teisinio reguliavimo nuoseklumo.

Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, konstatuojame, kad Projektas:

- neatitinka Antstolių įstatymo ir Pinigų plovimo prevencijos įstatymo nuostatų,
- pažeidžia savivaldos principą,
- nesuderinamas su Asociacijų įstatymo nuostatomis,
- prieštarauja teisės aktų hierarchijos principui.

Dėl šių priežasčių Lietuvos antstolių rūmai Projektui nepritaria.

Lietuvos antstolių rūmų valdytoja Dovilė Šnirpūnė

LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Atsakydami į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2026 m. kovo 20 d. raštą Nr. 5K-26/4568 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“, informuojame, kad išnagrinėję pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo projektą (toliau – Nutarimo projektas) pagal kompetenciją teikiame šiuos pastebėjimus ir pasiūlymus.

Atkreipiame dėmesį, kad lydraštyje nurodyta, kad Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą siūloma papildyti Nemokumo administratorių rūmais, tačiau Nutarimo projekte tai neatsispindi.

Siūlome į Nutarimo projekto derinimo procesą papildomai įtraukti Nemokumo administratorių rūmus, atsižvelgiant į tai, kad Nutarimo projektu numatomas šios institucijos įtraukimas į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą.

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad nuo 2026 m. gegužės 1 d. įsigalioja Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertintojų rūmų įstatymas, kurio 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte nustatyta, jog Lietuvos Respublikos turto ir verslo vertintojų rūmai šio įstatymo ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka atlieka vertintojų veiklos priežiūrą. Atsižvelgiant į tai, siūlytina įvertinti šios institucijos įtraukimo į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą poreikį.

Nutarimo projekte vartojama sąvoka „vertinimo rodiklis“. Atkreipiame dėmesį, kad Strateginio valdymo įstatyme ir jį detalizuojančiuose teisės aktuose vartojama „stebėsenos rodiklio“ sąvoka, todėl siūlytina įvertinti galimybes taikyti vienodas sąvokas.

Nutarimo projekto 11 punkte siūloma nustatyti, kad tiksli kiekvieno rodiklio formuluotė ir skaičiavimo metodas gali būti nustatomi priežiūrą atliekančio subjekto individualiai, atsižvelgiant į jo vykdomą veiklą ir kaupiamus duomenis. Siekiant aiškumo siūlytume įvertinti galimybes Nutarimo projekte pateikti galimus rodiklių pavyzdžius (paliekant galimybę nustatyti ir kitokius rodiklius).

Nutarimo projekto 11 punkte siūloma nustatyti, kad priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti rodiklius. Siūlytina nustatyti, kokiuose planavimo dokumentuose (pavyzdžiui, strateginiuose veiklos planuose ir/ar kituose planavimo dokumentuose) šie rodikliai turėtų būti nustatyti.

Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąraše yra įrašytos visos 60 savivaldybių. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Nutarimo projektą derinti su kiekviena savivaldybe, o ne tik su Lietuvos savivaldybių asociacija. Nors lydraštyje nurodyta, kad Nutarimo projekto įgyvendinimo kaštų nėra, siūlytina, gavus pastabas iš visų savivaldybių, pakartotinai teikti derinti jį Finansų ministerijai.

Ministerijos kancleris Kęstutis Kvaraciejus

Danguolė Ališevičienė, tel. +370 631 62848, el. p. danguole.aliseviciene@finmin.lt

KULTŪROS PAVELDO DEPARTAMENTAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026 Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

Kopija Lietuvos Respublikos kultūros ministerijai

IŠVADA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Kultūros paveldo departamentas prie Kultūros ministerijos (toliau – Departamentas) susipažino su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2026-03-20 lydraščiu Nr. 3-908 (toliau – Lydraštis) pateiktu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) ir juo tvirtinamu Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo projektu (toliau – Aprašo projektas).

1. Aprašo projekto 9.3 papunktyje yra numatytas ūkio subjektų veiklos priežiūrai skirtų *išteklių efektyvumo rodiklis*, pagal kurį priežiūrą atliekantis subjektas turi vertinti ūkio subjektų veiklos priežiūrai skiriamų išteklių panaudojimo efektyvumą, kuris suprantamas kaip ūkio subjektų priežiūros veiklai nustatytų tikslų ir jų pasiekimui naudojamų lėšų santykis. Tame pačiame papunktyje numatyta, jog priežiūrą atliekantis subjektas taip pat gali kasmet vertinti vieno ūkio subjekto priežiūrai skiriamų išteklių pokytį.

Aprašo projekto 11 punkte numatyta, jog tiksli kiekvieno rodiklio formuluotė ir skaičiavimo metodas gali būti nustatomi priežiūrą atliekančio subjekto individualiai, atsižvelgiant į jo vykdomą veiklą ir kaupiamus duomenis.

Aprašo projekto 12.1 punkte numatyta, jog priežiūrą atliekantis subjektas be kitos pagal viešąją atskaitomybę reglamentuojančius teisės aktus viešojo sektoriaus subjektams privalomos pateikti informacijos, metinėse veiklos ataskaitose pateikia informaciją apie vykdytą ūkio subjektų priežiūrą – pagal Aprašo 9 punktą suformuluotų vertinimo rodiklių pasiektos faktinės vertinimo reikšmes.

Departamento nuomone, Aprašo projekto 9.3 papunktyje nėra nustatytas aiškus minėto rodiklio įgyvendinimo (skaičiavimo) metodas, juolab šio rodiklio įgyvendinimo (skaičiavimo) metodas pagal Aprašo projekto 11 punktą negalėtų nustatyti ir priežiūrą atliekantis subjektas. Šiuo metu galiojančios aprašo redakcijos 7.24 papunktyje yra įtvirtinta nuostata dėl priežiūros institucijos *išteklių efektyvaus valdymo*, pagal kurią priežiūros institucijos turėtų diegti savo išteklių apskaitos sistemas, skaičiuoti patikrinimams skiriamą laiką ir siekti jį trumpinti, taip pat naudotis ūkio subjektų, kurių priežiūrą atlieka, apskaitos sistema, kurioje būtų informacija apie ūkio subjektą (tikrinimo objektą), jo priežiūrą, atitikties deklaracijas ir kita. Siūlytina palikti galioti šią nuostatą, ją įtvirtinant Aprašo projekto 9.3 papunktyje.

Aprašo projekto 11 punkte nustatyta, jog priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti vertinimo rodiklius, suformuluotus pagal Aprašo 9 punktą ir, atsižvelgdami į perspektyvinius siekius, nustatyti šių veiklos vertinimo rodiklių siektinas reikšmes planavimo periodui.

Atsižvelgdami į tai, kad institucijų 2026 metų strateginio planavimo dokumentai (metiniai veiklos planai) jau yra patvirtinti, prašome numatyti Nutarimo projekto įsigaliojimo datą ne 2026-05-01, bet 2027-01-01 ar vėlesnę.

2. Aprašo projekto 12.1-12.3 papunkčiuose yra numatyta pareiga priežiūrą atliekančiam subjektui metinėse veiklos ataskaitose pateikti informaciją apie vykdytą ūkio subjektų priežiūrą:

„*12.1. pagal Aprašo 9 punktą suformuluotų vertinimo rodiklių pasiektos faktinės vertinimo reikšmės;*

12.2. per kalendorinius metus patikrinimais sukeltą patikrinimų naštą. Jei patikrinimais sukeltos naštos rodikliai didėjo, pateikiamos to priežastys;

12.3. informaciją apie:

12.3.1. ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus, jų nustatymo pagrindimą ir ryšį su saugomomis vertybėmis;

12.3.2. rizikos vertinimo metu nustatytas tendencijas, rizikos vertinimo rezultatus ir rizika grįsto planavimo taikymą;

12.3.3. ūkio subjektų veiklos priežiūros veiklų apimtį ir struktūrą, nurodant atliktų patikrinimų skaičių; gautų skundų ir pranešimų dėl ūkio subjektų vykdomos veiklos pažeidimų skaičių ir dėl jų taikytas priežiūros priemones;

12.3.4. ūkio subjektams teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo mastą, pobūdį, pasikartojamumą ir sunkumą, priežastis bei tendencijas, taikytas poveikio priemones;

12.3.5. taikytų konsultavimo ir kitų prevencinių priemonių apimtis bei jų rezultatus;

12.3.6. kitas priemones, skirtas ūkio subjektų veiklos priežiūros veiksmingumui didinti ir patikrinimų naštai ūkio subjektams mažinti;

12.3.7. įgyvendintas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones;

12.3.8. tarpinstitucinį bendradarbiavimą, taikytus inovatyvius ūkio subjektų veiklos priežiūros sprendimus ir įgyvendintus bandomuosius projektus;

12.3.9. nustatytas teisinio reguliavimo problemas ir trūkumus, trukdančius pasiekti ūkio subjektų veiklos priežiūros veiklos tikslus, įskaitant neefektyvius, neproporcingus ir (ar) perteklinius teisės aktų reikalavimus, bei pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo“.

Departamento metinio veiklos plano įgyvendinimo ataskaitos forma (lentelė) yra patvirtinta Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2019 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. ĮV-826. Joje yra pateikiami ir rodikliai/matavimo vienetai, įvykdymo rezultatai Departamento atliekamos ūkio subjektų veiklos priežiūros srityje (https://kpd.lrv.lt/lt/administracine-informacija/planavimo-dokumentai/kulturos-paveldo-departamento-veiklos-ataskaitos/).

Departamento nuomone, Aprašo projekto 12.1-12.3 papunkčiuose numatytos privalomai metinėse veiklos ataskaitose pateikti informacijos apimtis yra per plati, reikalaujanti didelių kaštų, ne visada galima pateikti pagal patvirtintą ataskaitos formą.

Siūlytina Aprašo projekte įtvirtinti bendresnio, kiekvienos priežiūrą atliekančios institucijos misiją, saugomų vertybių pobūdį atitinkančią 12 punkto formuotę (pvz. šiuo metu galiojančios aprašo redakcijos 7.23 papunktyje yra įtvirtinta, jog viešojo administravimo įstatymo 36(7) straipsnio 2 dalyje nurodyta informacija turi būti integrali priežiūros institucijos metinės veiklos ataskaitos dalis) arba 12.1-12.3 papunkčių nuostatas numatyti kaip rekomendacines.

3. Aprašo projekto 14.1-14.3 papunkčiuose įtvirtintos trys patikrinimais sukeliamos naštos apskaičiavimo formulės – planiniais patikrinimais, neplaniniais patikrinimais, dokumentiniais patikrinimais:

„*14.1. Vieno planinio patikrinimo sukeliama našta ūkio subjektui apskaičiuojama pagal formulę:*

PNt = (Ti + (2 x T)) x L čia:

PN – patikrinimo našta;

T – patikrinimo atlikimo laikas, kai priežiūrą atliekančio subjekto įgalioti atstovai atlieka patikrinimą ūkio subjekto patalpose (teritorijoje) (valandomis) (neįskaičiuojamas konsultavimo patikrinimo vietoje laikas), dauginta iš 2;

L – ataskaitinio laikotarpio vidutinis prižiūrimos verslo srities darbuotojo, dalyvaujančio patikrinime (pavyzdžiui, finansų specialisto, teisininko, vadovo, projektų vadovo, vadybininko, administratoriaus, specialisto ir kitų) užmokestis ir nuo jo darbdavio mokamų mokesčių suma (Eur / val.);

Ti – laikas, reikalingas ūkio subjektui pasiruošti tikrinimui ir/ar po patikros teikti papildomus dokumentus. Jeigu priežiūrą atliekantis subjektas nežino ir negali apskaičiuoti vidutinio ūkio subjekto pasiruošimui skirto laiko, laikoma, kad vidutinė ūkio subjekto pasiruošimo patikrinimui trukmė yra 3 val.

14.2. Neplaninio patikrinimo atveju neįskaičiuojamas ūkio subjekto pasiruošimo laikas, patikrinimo našta apskaičiuojama pagal šią formulę:

PNn = (2 x T) x L

14.3. Dokumentinio patikrinimo atveju (apima ūkio subjektų pateiktų dokumentų turinio vertinimą) patikrinimo našta skaičiuojama pagal šią formulę:

PNd = Ti x L

14.4. siekiant taikyti patikrinimais sukeliamos naštos ūkio subjektams kriterijų, priežiūrą atliekantis subjektas fiksuoja patikrinimų ūkio subjekto veiklos vykdymo vietoje trukmę“.

Toks sudėtingas mechanizmas, Departamento nuomone, dar labiau padidins žmogiškuosius bei finansinius kaštus institucijoms. Teisės akte įtvirtinus tokias privalomai taikomas formuluotes, prašome organizuoti mokymus institucijų specialistams dėl jų taikymo.

4. Aprašo projekto 36 punkte numatyta, jog priežiūrą atliekantis subjektas skiria papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių pirmus metus veiklą vykdančių ūkio subjektų konsultavimui ir metodinei pagalbai, taiko įvairias priemones – pasiūlo konsultaciją telefonu, priežiūrą atliekančio subjekto ar ūkio subjekto veiklos vykdymo vietoje, organizuoja pirmus metus veiklą vykdantiems ūkio subjektams tikslinius konsultacinius renginius, teikia atsakymus į paklausimus, savo iniciatyva išsiunčia priežiūrą atliekančio subjekto metodinius leidinius, skiria ūkio subjekto veikos kuratorių (konsultantą) ir pan.

Departamento nuomone, šiame punkte įtvirtintos priemonės (ypač tokia, kaip kuratoriaus (konsultanto) skyrimas), atsižvelgiant į priežiūrą atliekančių subjektų pajėgumus ir skirtingą saugomų vertybių specifiką, turėtų būti rekomendacinio pobūdžio.

5. Akcentuotina, kad institucijų atliekamų ūkio subjektų priežiūros funkcijų spektro plėtimas, detalus privalomojo pobūdžio administracinio pobūdžio reikalavimų įtvirtinimas, priežiūros veiklos vertinimo rodiklių, privalomų rinkti ir apibendrinti duomenų kiekio, platus informacijos, privalomos teikti metinėse veiklos ataskaitose, kiekio teisės akte įtvirtinimas negarantuoja, jog bus pasiekti ūkio subjektų veiklos priežiūros tikslai ir uždaviniai (Aprašo projekto 4, 5 punktai), pagerės ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos vykdymo kokybė. Priešingai, tai didina administracinę naštą ūkio subjektų priežiūrą atliekantiems subjektams, reikalauja didelių laiko ir finansinių išteklių, atsitraukia patikrinimus atliekančius specialistus nuo institucijos misijos saugoti atitinkamas vertybes. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo projekto 9 punkto, 11–14 punktų nuostatas formuluoti kaip rekomendacines.

Aprašo projekto 5.10, 5.11 papunkčiuose numatyta, jog priežiūrą atliekantis subjektas, siekdamas apsaugoti teisės normomis saugomas vertybes ir atlikdamas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, įgyvendina šiuos uždavinius: didina institucinius gebėjimus – diegia inovatyvius veiklos metodus, taiko prieinamus skaitmeninius ir technologinius sprendimus, tobulina darbuotojų kompetencijas; diegia ir (ar) naudoja kitų viešojo administravimo subjektų įdiegtas patogias, operatyvias, informacinių technologijų sprendimais paremtas informavimo ir bendradarbiavimo tarp priežiūrą atliekančių subjektų ir su ūkio subjektais priemones.

Kaip nurodyta Lydraštyje, Nutarimo projektu siūloma, kad ministerijos arba jų įgaliotos institucijos savo formuojamos politikos srityje teiktų savivaldybių vykdomosioms institucijoms metodinę pagalbą, parengiant pavyzdines patikrinimų atlikimo ir organizavimo gaires, ūkio subjektų rizikos vertinimo tvarkos aprašus, kontrolinius klausimynus ir teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų nustatymo kriterijų ir (ar) kriterijų, kuriais vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio 1 dalyje numatytas administracinis nusižengimas laikomas mažai pavojingu, sąrašą ir kitas rekomendacijas. <...> Naujos redakcijos Viešojo administravimo 36 straipsnis nustato pareigą institucijai atliekančiai priežiūros funkcijas, vadovautis norminiame administraciniame teisės akte įtvirtintu priežiūrą atliekančio subjekto priežiūros veiklos siekiu (misija), vertinti veiklos patikrinimais sukeliamą naštą ūkio subjektams ir priežiūrai skiriamus išteklius. <...> Nutarimo projektu siūloma pakeisti priežiūros institucijų veiklos vertinimo rodiklių sistemą ir įtvirtinti naujus 4 tipų priežiūros sistemos vertinimo rodiklius.

Atsižvelgiant į tai, kad ūkio subjektų priežiūros funkcijų vykdymas institucijose reikalauja didelių žmogiškųjų bei finansinių išteklių, o šios srities reikalavimai su laiku yra keičiami ir plečiami, Departamento nuomone, turėtų būti sprendžiamas klausimas ir dėl papildomo finansavimo ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems viešojo administravimo subjektams skyrimo.

6. Susipažinus su Lydraštyje pateiktu siūlomų papildyti ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašu bei jų įgaliojimų atlikti priežiūrą teisiniais pagrindais, informuojame, kad 2026-11-01 įsigalios Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo (toliau – NKPAĮ) nauja redakcija, kuria nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybos priežiūra bus priskirta ne tik Departamento, tačiau ir savivaldybių administracijų kompetencijoms (NKPAĮ 10 straipsnio 3 dalies 9 punktas ir 12 straipsnio 5 dalies 8 punktas). Vadovaujantis naujos įstatymo redakcijos 12 straipsnio 5 dalies 8 punktu, savivaldybės administracijos padalinys ar darbuotojas, atsakingas už kultūros paveldo apsaugą, atliks šias funkcijas vietinio reikšmingumo lygmens nekilnojamųjų kultūros vertybių ir savivaldybės paskelbtų saugomomis nekilnojamųjų kultūros vertybių atžvilgiu: prižiūrės nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybą ir priežiūrą, stabdys fizinių ir juridinių asmenų atliekamus veiksmus nekilnojamosiose kultūros vertybėse, jų teritorijose ir apsaugos zonose, jeigu bus nustatomi paveldosaugos reikalavimų pažeidimai. Pagal šiuo metu galiojančios NKPAĮ redakcijos 5 straipsnio 10 dalies 19 punktą Departamentas kontroliuoja kultūros paveldo tvarkybą ir priežiūrą, stabdo fizinių ir juridinių asmenų atliekamus veiksmus nekilnojamosiose kultūros vertybėse, jų teritorijose ir apsaugos zonose, jeigu nustatomi paveldosaugos reikalavimų pažeidimai. Vadovaujantis 6 straipsnio 4 dalimi, savivaldybės paveldosaugos padalinys savivaldybės tarybos paskelbtų saugomų objektų atžvilgiu atlieka funkcijas, nurodytas šio įstatymo 5 straipsnio 10 dalies 2, 7, 8, 10, 11, 13–19 punktuose.

Departamentas pritaria Lydraštyje nurodomam siekiui užtikrinti nuoseklų ir vienodą savivaldybėms teisės aktais pavestų ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų įgyvendinimą ir prašo atsižvelgti į tai, kad nuo 2026-11-01 ne tik Departamentui, tačiau ir savivaldybių vykdomosioms institucijoms bus priskiriama tvarkybos darbų srityje veikiančių ūkio subjektų priežiūros funkcija.

Direktorius Vidmantas Bezaras

J. Bertulytė, +370 628 81404, justina.bertulyte@kpd.lt
G. Ivanavičius, +370 620 47005, gintaras.ivanavicius@kpd.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS KULTŪROS MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Basanavičiaus g. 5, LT-01118 Vilnius, tel. +37067973210, el. p. info@lrkm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188683671

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04-... Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Kultūros ministerija pagal kompetenciją įvertino derinti siųstą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir teikia pastabą šiuo nutarimu tvirtinamo Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašo (toliau – Sąrašas) redakcijai.

Į atnaujintą Sąrašo redakciją siūloma įtraukti Lietuvos kino centrą prie Lietuvos Respublikos ministerijos (toliau – LKC), motyvuojant tai tuo, kad pagal Lietuvos Respublikos kino įstatymo 13 straipsnio 4 dalies nuostatą LKC yra įgaliota atlikti šio įstatymo kino filmų viešo rodymo reikalavimų ir kino filmų registravimo Filmų registre registro informacinėje sistemoje tvarkos priežiūrą.

Kultūros ministerijos nuomone, minėta Kino įstatymo 13 straipsnio 4 dalies nuostata yra *per siaura*, lyginant su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtinta ūkio subjektų veiklos priežiūros administracinių veiksmų imtimi, kuri apima teisės aktų laikymosi kontrolę, patikrinimų atlikimą, poveikio priemonių (sankcijų) taikymą, privalomų nurodymų teikimą. Šioje situacijoje būtina pabrėžti, kad įgyvendindamas Kino įstatymo jam deleguotus įgaliojimus, LKC atlieka formalių Kino įstatymo reikalavimų vykdymo, o ne reguliacinio pobūdžio ūkio subjektų veiklos priežiūrą. Lietuvos Respublikoje veikla kino srityje nėra licencijuojama, nėra įtvirtintų specialiųjų veiklos leidimų - filmą viešai rodyti turi teisę bet kuris subjektas (ypač neatlygintinai). Tokiai veiklai pakanka reikiamų kūrinio panaudojimo teisių, bet ne ūkinės veiklos leidimų.

Pagal Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2012 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. ĮV-320 „Dėl Lietuvos kino centro prie kultūros ministerijos nuostatų“ patvirtintus nuostatus LKC įgyvendina valstybės politiką kultūros ministrui pavestose Lietuvos kultūros sklaidos, materialiojo ir nematerialiojo kultūros paveldo, profesionaliojo bei mėgėjų meno srityse, jo veikla faktiškai

orientuota į kino valstybinio finansavimo administravimą, ekspertinį vertinimą ir kino sektoriaus skatinimą.

Kultūros ministerijos nuomone, formalizavus LKC kaip ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio viešojo administravimo subjekto statusą, šiai institucijai ženkliai ir nepagrįstai padidėtų administracinė našta, išryškėtų specifinių administracinių gebėjimų trūkumas. Siekiant tinkamai įgyvendinti šiai institucijai iš esmės naujas Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, LKC reikės papildomų administracinių, žmogiškųjų ir finansinių resursų, kurie nėra suplanuoti, o jų naudojimas iš esmės būtų neproporcingas, atsižvelgiant į atliekamų funkcijų apimtį.

Apibendrindama anksčiau pasakytą, Kultūros ministerija siūlo išbraukti iš Sąrašo 37 punktą – „37. Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos“.

Ministerijos kancleris Lukas Alsys

R.Čepaitis, +37064549504, ramunas.cepaitis@lrkm.lt
J.Krušinskaitė, +37060845515, janina.krusinskaite@lrkm.lt

Duomenys kaupiami Juridinių asmenų registre, kodas 300099149 Polocko g. 43C, LT-01205 Vilnius www.advokatura.lt
Tel. +370 5 262 4546 El. p. la@advokatura.lt a.s. SEB bankas LT877044060001030612

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04-02 | Nr. 196
El. paštu: kanc@eimin.lt; Kristina.Kertene@eimin.lt

Kopija:
Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai
El. paštu: rastine@tm.lt

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. GEGUŽĖS 4 D. NUTARIMO NR. 511 „DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO" PAKEITIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – **Ekonomikos ir inovacijų ministerija**) parengė ir pateikė derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo" pakeitimo projektą Nr. 26-4319 (toliau – **Nutarimo projektas**), kuriuo tvirtinamas „Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašas" (toliau – **Aprašo projektas**) ir „Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašas (toliau – **Sąrašo projektas**)" (toliau – Nutarimo projektas, Aprašo projektas, Sąrašo projektas visi kartu vadinami – **Projektai**).

Atsižvelgdama į tai, Lietuvos advokatūra šiuo raštu teikia pastabas, pagrindžiančias, jog siūlomi Projektai teisinio reguliavimo požiūriu tiek, kiek jie yra susiję su Lietuvos advokatūra, yra iš esmės ydingi dėl juose esančių esminių trūkumų.

Dėl Projektų nuostatų, susijusių su viešuoju administravimu

Projektais yra siekiama įtvirtinti, kad Lietuvos advokatūra yra viešojo administravimo subjektas, atliekantis ūkio subjektų veiklos priežiūrą. Tačiau Lietuvos advokatūra ilgus metus nuosekliai laikosi tvirtos pozicijos, kad Lietuvos advokatūra, dėl žemiau šiame rašte išdėstytų argumentų, nebuvo, nėra ir negali būti laikoma ar prilyginama viešojo administravimo subjektui.

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – **Advokatūros įstatymas**) 56 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad: *„Advokatų savivaldą įgyvendina Lietuvos advokatūra. <...>"*. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad: Lietuvos advokatūros veiklą reglamentuoja specialusis Advokatūros įstatymas, Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymas, kiek tai nustatyta Advokatūros įstatyme, ir Lietuvos advokatūros įstatai. Remiantis minėtu teisiniu reguliavimu, akivaizdu, jog Lietuvos advokatūra yra advokatų profesinės savivaldos institucija, kurios veiklą išimtinai reglamentuoja atskiras specialusis įstatymas – Advokatūros įstatymas.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2025 m. gegužės 13 d. Lietuva pasirašė Europos Tarybos konvenciją „Dėl advokato profesijos apsaugos" (toliau – Konvencija). Konvencijos 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta pareiga nacionalinėje teisinėje ir reglamentavimo sistemoje užtikrinti profesinių asociacijų nepriklausomumą ir savivaldos įgyvendinimą. Be kita ko, Konvencijoje įtvirtinamas laisvos profesijos – advokatų nepriklausomumas, siekiant užtikrinti, kad advokatai savo profesinę veiklą vykdytų be papildomos išorės įtakos, garantuodami klientų teisių apsaugą, bendravimo su klientais konfidencialumą, teiktų nešališką teisinę pagalbą.

Kaip minėta, siūlomais Projektais siekiama įtvirtinti, jog Lietuvos advokatūra yra viešojo administravimo subjektas, atliekantis ūkio subjektų veiklos priežiūrą, tačiau tokie, esminėms teisės normoms prieštaraujantys, Projektai nėra ir negali būti laikomi suderinamais ne tik su Advokatūros įstatymu, tačiau ir su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – **Viešojo administravimo įstatymas**) bei kitais Lietuvos Respublikoje galiojančiais teisės aktais. Viešojo administravimo įstatymas, taip, kaip taikomas viešojo administravimo subjektams, Lietuvos advokatūrai netaikomas, kadangi Lietuvos advokatūra ne tik, kad nevykdo viešojo administravimo, tačiau lygiai taip pat net ir nepatenka į viešojo administravimo[1] bei viešojo administravimo subjekto[2] sąvokų apibrėžimus, kurie įtvirtinti Viešojo administravimo įstatyme.

Atkreiptinas dėmesys, kad Viešojo administravimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad: *„Viešojo administravimo subjektų sistemą sudaro valstybinio administravimo subjektai, regioninio administravimo subjektai ir savivaldybių administravimo subjektai."*, t. y. sistemą sudaro trys viešojo administravimo subjektų grupės, kurios su valstybe susietos pavaldumo ir (ar) koordinaciniais ryšiais. Akivaizdu, jog Lietuvos advokatūra nepatenka nei į vieną iš šių grupių, kadangi Lietuvos advokatūra yra Lietuvos advokatų, kaip nepriklausomos Lietuvos teisinės sistemos dalies, savivaldos institucija, turinti specifinę teisinę padėtį Lietuvos Respublikos teisinėje sistemoje, panašiai kaip Lietuvos Respublikos teismai ir (ar) Lietuvos Respublikos prokuratūra. Be kita ko, šiuo metu Europos Sąjungos valstybėse pastebima tendencija nacionalinių advokatūrų nepriklausomumą įtvirtinti konstituciniu lygmeniu. Pažymėtina, jog Lietuvos advokatūra nėra valstybės ir savivaldybių institucija, įstaiga ar įmonė. Lietuvos advokatūra, priešingai nei Viešojo administravimo įstatymo apimtyje veikiantys ir viešojo administravimo subjekto įgaliojimus turintys subjektai, nėra išlaikoma (finansuojama) iš valstybės biudžeto ir (ar) valstybės pinigų fondų, todėl Lietuvos advokatūra ir advokatai,

---

[1] **Viešasis administravimas** – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas.

[2] **Viešojo administravimo subjektas** – viešasis juridinis asmuo, valstybės ar savivaldybės valdoma įmonė, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą.

advokatų padėjėjai nėra ir negali būti laikomi ar prilyginami viešojo administravimo subjektams.

Pažymėtina, jog Lietuvos advokatūra, vykdydama bei įgyvendindama jai patikėtas funkcijas, įtvirtintas Advokatūros įstatyme, atlieka veiksmus, kurie vertintini kaip juridiniai faktai, sukuriantys, pakeičiantys ar panaikinantys tam tikras civilines teises bei pareigas, t. y. Lietuvos advokatūra veikia ne kaip viešojo administravimo, o kaip civilinių teisinių santykių subjektas. Atitinkamai, Lietuvos advokatūros veikla vykdant bei įgyvendinant patikėtas funkcijas, t. y., dalyvaujant civiliniuose teisiniuose santykiuose, nėra ir negali būti laikoma ir (ar) prilyginama viešajam administravimui. Tai, be kito ko, pagrindžiama ir tuo, jog Lietuvos advokatūros organų priimti sprendimai išimtinai skundžiami tik bendrosios kompetencijos teismams (Lietuvos advokatūros organų priimti sprendimai administraciniam teismui neskundžiami), t. y. įstatymų leidėjas dar nuo 2004 metais yra pripažinęs ir įtvirtinęs, kad tuo atveju, kai skundžiami Lietuvos advokatūros organų priimti sprendimai, susiklosto civiliniai teisiniai santykiai (civiliniai ginčai), tačiau ne administraciniai ginčai, taip, kaip jie suprantami pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą[3].

Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad tai, jog Lietuvos advokatūra nėra ir negali būti laikoma ar prilyginama viešojo administravimo subjektui yra konstatuota ir Teismų praktikoje. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs[4], kad: „*<...> Lietuvos advokatūra yra Lietuvos advokatų, kaip nepriklausomos Lietuvos teisinės sistemos dalies, savivaldos institucija, turinti specifinę teisinę padėtį Lietuvos teisinėje sistemoje. Lietuvos advokatūra negali būti prilyginta viešojo administravimo subjektui, o jos vykdoma veikla nelaikytina viešuoju administravimu (ABTĮ 2 str. 1, 4 d.). <...>.*“. Teismų praktikoje pateikiamas aiškinimas, kad Lietuvos advokatūrai, kaip įgyvendinančiai advokatų savivaldą ir vienijančiai visus advokatus, kyla pareiga užtikrinti, kad praktikuojantys advokatai, advokatų padėjėjai atitiktų jų profesijos atstovams keliamus aukštų standartų reikalavimus, kartu pabrėžiant, jog profesinės advokatų asociacijos vaidina esminį vaidmenį užtikrinant žmogaus teisių apsaugą, todėl turi turėti galimybę veikti nepriklausomai ir išlaikyti savireguliaciją[5].

Be kita ko, atkreiptinas dėmesys, kad į 2010 m. gegužės 4 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ patvirtą „Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašą“ Lietuvos advokatūra nebuvo įtraukta. Pagrįstai kyla klausimas, kodėl tik šiuo metu, t. y. praėjus net šešiolikai metų, nuspręsta, nesant teisinių pagrindų, Lietuvos advokatūrą

---

[3] Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad: „**Administracinis ginčas** – asmens ir viešojo administravimo subjekto konfliktas arba vienas kitam nepavaldžių viešojo administravimo subjektų konfliktas. Prie administracinių ginčų priskiriami ir tarnybiniai ginčai, taip pat rinkimų ginčai.“.

[4] Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1214-552/2015.

[5] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus 2023 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-57-313/2023.

Sąrašo projektu įtraukti į minėtą sąrašą. Lietuvos advokatūra laikosi pozicijos, kad priėmus tokius, akivaizdžiai skubotai parengtus bei teisiškai neįvertintus, Projektus gali kilti neigiamos ir negrįžtamos pasekmės.

Dėl Projektų nuostatų, susijusių su pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencija

Pažymėtina, kad tik Nutarimo Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, jog Lietuvos advokatūrą siūloma įtraukti į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą, motyvuojant tuo, kad pagal Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – **PPTFPĮ**) 30 straipsnio 1 dalies 3 punktą Lietuvos advokatūra vykdo šiame įstatyme nustatytų pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūrą. Toks argumentavimas laikytinas nepagrįstu, nes nėra atsižvelgiama į tai, kad Lietuvos advokatūros atliekama priežiūra jau yra aiškiai sureguliuota įstatymo lygmeniu. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos advokatūros advokatų atžvilgiu vykdoma pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūra kyla visų pirma iš Europos Sąjungos teisės. Tokiu pavyzdžiu galėtų būti 2024 m. gegužės 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2024/1640, dėl mechanizmų, kuriuos valstybės narės turi įdiegti finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos tikslais, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2019/1937 ir iš dalies keičiama bei panaikinama Direktyva (ES) 2015/849 (toliau – Direktyva). Šios Direktyvos 37 straipsnio 3 dalis, nukreipdama į 2024 m. gegužės 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2024/1624, dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos 3 straipsnio 3 dalies b punktą, bei Direktyvos 52 straipsnio 1 dalis nedviprasmiškai ir aiškiai nurodo, kad *inter alia* advokatų atžvilgiu pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūra gali būti vykdoma ne tik nacionalinių priežiūros institucijų, tačiau ir savireguliavimo organų. Atkreiptinas dėmesys, kad Direktyvos 100-ojoje konstatuojamoje dalyje išaiškinta, jog tais atvejais, kai įpareigotųjų subjektų priežiūra yra pavesta savireguliavimo organams, turi būti paskiriama savireguliacijos organus prižiūrinti valdžios institucija ir ši valdžios institucija „turėtų būti viešojo administravimo subjektas“. Tokiu būdu šio Direktyvos fragmento ar Direktyvos teksto analizė apskritai leidžia suvokti, kad pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimas atskirose profesinės veiklos kategorijose gali būti vykdomas ir ne viešojo administravimo subjektų, o savireguliavimo organų.

PPTFPĮ 2 straipsnio 10 dalies 4 punkte nustatytos specialios sąlygos, kuriomis remiantis advokatai ir advokatų padėjėjai laikomi įpareigotaisiais subjektais. Pagal PPTFPĮ 30 straipsnio 1 dalies 3 punktą Lietuvos advokatūra, veikdama pagal savo kompetenciją, atlieka PPTFPĮ nustatytų pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo priežiūrą. To paties straipsnio 2 dalyje aiškiai įtvirtinta, kad Lietuvos advokatūra priežiūrą atlieka vadovaudamasi PPTFPĮ ir pačios Lietuvos advokatūros priimtais PPTFPĮ įgyvendinamaisiais teisės aktais. Taip pat, PPTFPĮ 4 straipsnio 4 dalyje

nustatyta, kad Lietuvos advokatūra nustato advokatams ir advokatų padėjėjams skirtus nurodymus, kuriais siekiama užkirsti kelią pinigų plovimui ir (ar) teroristų finansavimui, prižiūri advokatų ir advokatų padėjėjų veiklą, susijusią su pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimu, konsultuoja advokatus ir advokatų padėjėjus šioje dalyje nurodytų nurodymų įgyvendinimo klausimais. PPTFPĮ 32 straipsnio 2 dalyje aiškiai apibrėžti Lietuvos advokatūros, kaip priežiūros institucijos, įgaliojimai.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Lietuvos advokatūra priežiūrą atlieka tik aiškiai apibrėžtoje srityje, tik aiškiai apibrėžtam subjektų ratui, kurį apibrėžia tik priklausymas advokato ir advokato padėjėjo profesijai, ir tik vadovaudamasi PPTFPĮ, Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymu bei Lietuvos advokatūros priimtais įgyvendinamaisiais teisės aktais.

Aprašo projektu siūloma Lietuvos advokatūrai nustatyti naujas funkcijas ir (ar) išplėsti jau esamas, taip paraleliai sukuriant su PPTFPĮ ir Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymu nesuderinamą, paraleliai egzistuojantį ir teisės aktų hierarchijos principą pažeidžiantį teisinį reguliavimą.

Be kita ko, Sąrašo projektu siūloma įtvirtinti, kad Lietuvos advokatūra, kaip viešojo administravimo subjektas, atlieka ūkio subjektų veiklos priežiūrą (*Žr. „Dėl Projektų nuostatų, susijusių su viešuoju administravimu“*). Toks siūlymas yra ypatingai ydingas ir prieštaraujantis Lietuvos Respublikoje galiojantiems teisės aktams, įskaitant Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymą, kadangi, kaip minėta, tik Nutarimo Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, jog Lietuvos advokatūrą siūloma įtraukti į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą, nurodant, kad Lietuvos advokatūra priežiūrą atlieka tik pagal PPTFPĮ 30 straipsnio 1 dalies 3 punktą. T. y. tik analizuojant Nutarimo projekto aiškinamąjį raštą tampa aišku, kad Lietuvos advokatūrai Aprašo projektą siekiama taikyti todėl, kad vadovaujantis PPTFPĮ, Lietuvos advokatūra atlieka advokatų ir advokatų padėjėjų priežiūrą pinigų plovimo ir teroristų finansavimo srityje. Tuo tarpu, pačiame Aprašo projekte, kaip pagrindiniame dokumente, apie tai net nėra užsimenama. Tas pats pasisakytina ir dėl kitų Nutarimo Projekto aiškinamajame rašte, pateikiamoje lentelėje, nurodytų subjektų. Siūlomais Projektais, prieštaraujančiais kitiems Lietuvos Respublikoje galiojantiems aukštesnę teisinę galią turintiems aktams, subjektai įgytų žymiai platesnius įgalinimus nei įtvirtinti PPTFPĮ ir (ar) kituose teisės aktuose, apibrėžiančiuose atliekamų veiksmų teisinius pagrindus. Atsižvelgiant į tai, kad nei Aprašo projekte, nei Sąrašo projekte nėra siekiama įtvirtinti subjektų įgaliojimo atlikti priežiūrą ir (ar) patikrinimą teisinio pagrindo (-ų), darytina išvada, kad Projektai parengti skubotai, o juos priėmus gali kilti neigiamos ir negrįžtamos pasekmės.

Tokiam naujų funkcijų nustatymui ir (ar) praplėtimui pinigų plovimo (ir) ar teroristų finansavimo srityje nėra jokio teisinio pagrindo. Lietuvos advokatūra laikosi tvirtos pozicijos, kad bet koks papildomų funkcijų nustatymas ar esamų išplėtimas pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos srityje privalo derėti su visuminiu teisiniu reglamentavimu ir gali būti nustatomas tik įstatymo, o ne poįstatyminio teisės akto pagrindu.

Lietuvos advokatūra laikosi pozicijos, kad Lietuvos advokatūrai, kaip nepriklausomos Lietuvos teisinės sistemos dalies savivaldos institucijai, kuri nėra ir negali būti laikoma ar prilyginama viešojo administravimo subjektui, Projektais siūlomas įtvirtinti reguliavimas, vadovaujantis šiame rašte pateiktais argumentais, negali būti taikomas.

Lietuvos advokatūra, atsižvelgdama į tai, kad yra nepriklausoma, be kita ko, siekdama užtikrinti, kad Lietuvos Respublikoje žemesnės teisinės galios teisės aktuose nebūtų nustatytas reguliavimas, kuris turi būti įtvirtintas aukštesnės teisinės galios teisės aktuose, negali būti įtraukta į Sąrašo projektą, todėl maloniai prašome Lietuvos advokatūrą pašalinti iš Sąrašo projekto ir apie tai informuoti Lietuvos advokatūrą.

Advokatų tarybos pirmininkas Mindaugas Kukaitis

Milda Vitkūnienė, el. p. milda.vitkuniene@advokatura.lt +370 5 262 4546
Ieva Pavalkytė, el. p. ieva.pavalkyte@advokatura.lt, +370 5 262 4546

LIETUVOS KINO CENTRAS PRIE KULTŪROS MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Z. Sierakausko g. 15, LT-03105 Vilnius, tel. 8 656 15395, el. p. info@lkc.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302783199

Ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04-01 Nr. S-
kopija
Kultūros ministerijai

Siunčiama elektroniniu paštu

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. GEGUŽĖS 4 d. NUTARIMO NR. 511 PAKEITIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos (toliau – LKC) išnagrinėjo gautą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir pažymi, kad nesutinka su jame išdėstytu siūlymu į Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų (toliau – Priežiūrą atliekantis subjektas) sąrašą įtraukti LKC.

Savo išvadą grindžiame tiek teisinio reglamentavimo, tiek LKC, kaip viešojo sektoriaus organizacijos veiklos ypatumais.

Pagrindiniai teisės aktai, reglamentuojantys LKC veiklą yra Lietuvos Respublikos kino įstatymas ir LKC nuostatai. Šie dokumentai įtvirtina esmines LKC vykdomas funkcijas bei keliamus reikalavimus. Paminėtina, kad Kino įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje yra išdėstytos LKC funkcijos:

„2. Lietuvos kino centras:

1) dalyvauja formuojant valstybės kino politiką;

2) įgyvendina valstybės kino politiką, atlieka šiame įstatyme ir kituose teisės aktuose jam pavestas funkcijas;

3) skiria kino valstybinį finansavimą ir kontroliuoja jo naudojimą bei atsiskaitymą už jį;

4) skiria valstybės stipendijas kino kultūros ar meno kūrėjams;

5) vykdo kino edukacijos ir kino kultūros sklaidos veiklas;

6) renka ir skelbia informaciją ir statistiką apie Lietuvos kiną;

7) suteikia filmų indeksus pagal žiūrovų amžiaus cenzą filmams, kuriuos ketinama rodyti kino teatruose;

8) prižiūri, kaip juridiniai ir fiziniai asmenys laikosi šio įstatymo kino filmų viešo rodymo reikalavimų ir kino filmų registravimo Filmų registre tvarkos;

9) kaupia kino paveldą ir užtikrina jo prieinamumą.“

Kino įstatymo 13 straipsnio 4 dalyje suformuluota nuostata turi tiesiogines sąsajas su 4 straipsnio 2 dalies 7 ir 8 punktais, tačiau svarbu akcentuoti, kad iš esmės LKC nustatytos funkcijos yra politikos įgyvendinimo ir skatinamojo pobūdžio ir nesusijusios su ūkio subjektų veiklos priežiūra ar kontrole, kaip ji apibrėžta Viešojo administravimo įstatyme. LKC didžiąja savo veiklos apimtimi užtikrina kino valstybinio finansavimo administravimą, taip pat rūpinasi kino kultūros sklaida, kino paveldo klausimais. Minėta Kino įstatymo 13 straipsnio 4 dalies nuostata apima tik formalių įgaliojimų LKC nustatymą, siekiant nustatyti, kuri institucija koordinuoja įtvirtintų reikalavimų filmų rodymui (**tačiau ne ūkio subjektų veiklos priežiūrai**) laikymąsi. Lietuvoje filmą viešai rodyti turi teisę bet kuris subjektas (ypač neatlygintinai), jei turi įgijęs tam reikiamas teises (kūrinio panaudojimo).

Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymą, ūkio subjektų veiklos priežiūra apima teisės aktų laikymosi kontrolę; patikrinimų atlikimą; poveikio priemonių (sankcijų) taikymą; privalomų nurodymų teikimą. Pažymime, kad LKC nevykdo tokio pobūdžio funkcijų, nes neatlieka planinių ar neplaninių ūkio subjektų patikrinimų; nevykdo reguliacinės priežiūros kino rinkos dalyviams, nes veikla kino srityje nėra licencijuojama, nėra įtvirtintų specialiųjų veiklos leidimų.

LKC veiklos pobūdis – kultūros politikos įgyvendinimas, kino srities profesionalios raidos kūrybos ir menine prasme skatinimas, o ne kino srityje veikiančių subjektų priežiūra. Remiantis LKC nuostatais LKC veikia kaip kultūros politikos įgyvendinimo institucija, jo veikla orientuota į kino valstybinio finansavimo administravimą, ekspertinį vertinimą ir kino sektoriaus skatinimą. Net ir tais atvejais, kai LKC vertina projektų įgyvendinimą, tikrina valstybės biudžeto lėšų panaudojimą kino projektams įgyvendinti, ši veikla didžiąja dalimi yra sutartinių įsipareigojimų kontrolė, o ne ūkio subjektų veiklos priežiūra viešojo administravimo prasme.

LKC įtraukimas į Priežiūrą atliekančių subjektų sąrašą neatitiktų faktinio institucijos veiklos pobūdžio; galėtų sukelti teisinį neapibrėžtumą dėl LKC kompetencijų ribų pagal esamą reglamentavimą; iškreiptų LKC kaip kultūros politikos įgyvendinimo institucijos statusą. Be to, LKC yra labai maža viešojo sektoriaus organizacija, kuri dėl jai skiriamų ribotų išteklių bei keliamų veiklos tikslų kultūros politikos srityje, neturėtų papildomų žmogiškųjų išteklių ir reikiamo finansavimo, siekiant tinkamai įgyvendinti Priežiūrą atliekantiems subjektams keliamus reikalavimus.

Vadovaudamiesi išdėstytais argumentais, prašytume į juos atsižvelgti ir atsisakyti siūlymo Nutarimo projektu numatomame tvirtinti Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąraše įtraukti - LKC - ir atitinkamai jame išbraukti sąrašo 37 punktą – „37. Lietuvos kino centras prie Kultūros ministerijos“. Kitų pastabų ir pasiūlymų Nutarimo projektui neturime.

Pagarbiai,

Direktorius Laimonas Ubavičius

Indrė Baumilaitė, i.baumilaite@lkc.lt , +370 659 15772

LOŠIMŲ PRIEŽIŪROS TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga. Ukmergės g. 222, LT-07157 Vilnius,
tel. +370 5 233 6246, http://lpt.lrv.lt, el. p. info@lpt.lt, e. pristatymo dėžutės adresas 188772052.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188772052.

Lietuvos Respublikos ekonomijos ir inovacijų finansų ministerijai	2026-03- Į 2026-03-20	Nr. 2E- Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lošimų priežiūros tarnyba prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Priežiūros tarnyba) gavo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – Finansų ministerija) 2026 m. kovo 20 d. raštą Nr. 3-908 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“, kuriuo teikiamas derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas).

Priežiūros tarnyba pagal kompetenciją susipažino su Nutarimo projektu. Nutarimo projekto 27 punkte nustatoma pareiga kontrolinių klausimynų ir jų esminių pakeitimų projektus derinti su ūkio subjektais, jiems atstovaujančiomis organizacijomis, kitais suinteresuotais asmenimis. Atsižvelgiant į tai, lieka neaišku ar su ūkio subjektais turi būti derinami kiti panašaus pobūdžio teisės aktai, kurie nors ir nėra norminiai, bet gali būti aktualūs ūkio subjektui organizuojant savo veiklą – patikrinimų atlikimo tvarkos aprašas, teisės aktas, kuriame nurodomi teisės aktų reikalavimų pažeidimai, laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų kriterijai, rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašas. Siūlome Nutarimo projekte aiškiai nurodyti, kurie viešojo administravimo subjekto, atliekančio ūkio subjektų priežiūrą, priimti teisės aktai turėtų būti derinami su ūkio subjektais, jiems atstovaujančiomis organizacijomis, kitais suinteresuotais asmenimis.

Direktorius Virginijus Daukšys

Ingrida Žaldarienė, tel. +370 5 217 7164, el. p. ingrida.zaldariene@lpt.lt

LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, Gynėjų g. 16, Vilnius, LT-01109 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. SD-2026/
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO DERINIMO

Lietuvos savivaldybių asociacija įvertino Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir išvadoms gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo *„Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“* pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Reiškiame abejones dėl siūlymo įtraukti savivaldybes į Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašą (toliau – Subjektų sąrašas), kuriems reikia vadovautis Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) nuostatomis dėl šių priežasčių:

1. Ribojamas savivaldybių savarankiškumas. Savivaldybės į Subjektų sąrašą įtrauktos remiantis keliolika skirtingų teisės aktų (pvz.: Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 3 punktu (išorinės reklamos kontrolė, įskaitant alkoholio ir tabako reklamos draudimo ir ribojimo laikymosi ant išorinės reklamos priemonių kontrolę); Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.83 straipsniu (Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos priežiūra ir kt.), kurių nuostatose numatytos tam tikros ūkio subjektų priežiūros funkcijos savivaldybių institucijoms.

Atkreiptinas dėmesys, kad kai kurios iš šių funkcijų patenka į Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje numatytas savarankiškąsias savivaldybių funkcijas, pavyzdžiui: sanitarijos ir higienos taisyklių tvirtinimas ir jų laikymosi kontrolės organizavimas (36 p.), alkoholio ir tabako reklamos draudimo ir ribojimo laikymosi ant išorinės reklamos priemonių kontrolė (40 p.), butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir mero paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų atlikimu, priežiūra ir kontrolė pagal Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintas pavyzdines taisykles (42 p.).

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 120 straipsnyje įtvirtinta, kad savivaldybės pagal Konstitucijos bei įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai. Vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad savarankiškąsias funkcijas savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus savivaldybės bendruomenei ir šios interesais. Savivaldybės, įgyvendindamos šias funkcijas, turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Nors Viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnio 1 dalimi (redakcija nuo 2026 m. gegužės 1 d.) Vyriausybei suteikti įgaliojimai patvirtinti Aprašą ir sudaryti Subjektų sąrašą, tačiau, numatant

Aprašo nuostatų privalomumą savivaldybėms, kyla pagrįstų abejonių dėl Nutarimo projekto, kaip žemesnės teisinės galios teisės akto, pagrįstumo ir suderinamumo su Vietos savivaldos ir kitais įstatymais nustatant detalias dalies savivaldybių savarankiškųjų funkcijų vykdymo taisykles.

2. Aprašo nuostatų nepritaikymas savivaldybių specifikai. Aprašo nuostatos yra orientuotos į valstybės institucijas, kurios specializuojasi priežiūros srityje. Į Subjektų sąrašą įtraukiant visas savivaldybes neįvertinama, kad ūkio subjektų priežiūra nėra vienintelė ir pagrindinė savivaldybių funkcija – neatsižvelgiama į savivaldybių dydį, turimus žmogiškuosius išteklius, kai, pavyzdžiui, konkrečią priežiūros funkciją vykdo tik vienas ar keli valstybės tarnautojai. Aprašo reikalavimai diegti 4 tipų veiklos vertinimo rodiklius, atlikti reprezentatyvias ūkio subjektų apklausas ir rengti išsamias analitines metines ataskaitas pagal daugiau nei 10 skirtingų pjūvių yra neproporcingi daugelio savivaldybių turimiems žmogiškiesiems ištekliams. Savivaldybėse, ypač regioninėse, atliekama kontrolė dažniausiai yra lokali, kylanti iš būtinybės operatyviai reaguoti į gyventojų skundus dėl viešosios tvarkos pažeidimų. Apraše įtvirtintas reikalavimas visą veiklą planuoti išimtinai per rizikos vertinimo matricas ir taikyti „išankstinio įsipareigojimo“ (angl. *binding ruling*) praktiką yra sunkiai suderinamas su kasdieniu savivaldybių reagavimu į lokalius incidentus. Tokie Apraše įtvirtinti reikalavimai yra pritaikomi specialiai priežiūrai vykdyti sukurtų institucijų planiniams patikrinimams, bet ne kasdieniam savivaldos reagavimui į incidentus bendruomenėje.

3. Nenumatomas valstybės finansavimas savivaldai deleguojamoms naujoms prievolėms vykdyti. Nors Nutarimo projekto lydinčiajame rašte nurodoma, kad Nutarimo projekto įgyvendinimo kaštų nėra, tačiau savivaldybės neabejotinai patirtų reikšmingai išaugusius kaštus vykdydamos Aprašo nuostatas. Turint omenyje tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra pasisakęs, jog valstybė, deleguodama naujas prievoles savivaldai, privalo numatyti joms įgyvendinti reikalingą finansavimą, o Nutarimo projektu toks finansavimas nėra numatomas, manome, kad tokiu atveju Aprašo nuostatos neturėtų būti privalomos savivaldybėms.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta aukščiau, siūlome:

1) išbraukti savivaldybes iš Nutarimo projektu nustatomo Subjektų sąrašo, arba

2) numatyti išimtinį (supaprastintą) režimą savivaldybėms, kurioms ūkio subjektų priežiūra nėra pagrindinė veiklos dalis, arba

3) papildyti Aprašą nuostata, kad savivaldybėms reikalavimai yra rekomendacinio pobūdžio.

Jeigu į šiuos siūlymus nebūtų atsižvelgta, siūlome:

4) atlikti poveikio savivaldybių biudžetams ir savivaldybėms sukuriamos administracinės naštos vertinimą bei užtikrinti tikslinį valstybės biudžeto finansavimą savivaldybėms Nutarimo projekte nustatomoms papildomoms prievolėms administruoti;

5) numatyti vėlesnį nutarimo įsigaliojimą, suteikiant savivaldybėms pakankamai laiko pasirengti Aprašo įgyvendinimui ir jo nuostatų taikymui;

6) užtikrinti, kad Nutarimo projekto 3.2 papunktyje nustatytą pareigą ministerijoms arba jų įgaliotoms institucijoms teikti metodinę pagalbą savivaldybių vykdomosioms institucijoms būtų pasiruošta vykdyti įsigaliojus nutarimui, t. y. iki to laiko būtų parengtos metodinės pagalbos priemonės (tvarkos aprašai, rekomendacijos);

7) atsižvelgti į Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus pateiktus pasiūlymus dėl Aprašo nuostatų (žr. priedą).

Prašome informuoti apie priimtus sprendimus dėl šiame rašte išdėstytų pasiūlymų.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus 2026 m. balandžio 2 d. raštas Nr. A51-58576/26 *„Dėl Vyriausybės nutarimo dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo derinimo“*.

Direktorė Roma Žakaitienė

Raivydas Rakauskas, tel. +370 653 20908, el. p. raivydas.rakauskas@lsa.lt

VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS
ENERGETIKOS SKYRIUS

Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjui ekonomikos ir susisiekimo klausimais Raivydui Rakauskui
raivydas.rakauskas@lsa.lt

Į

2026-04- Nr.
2026-03-23 raštą Nr. SAVP-2026/233 (reg. Nr. A50-9996/26)

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO DERINIMO

Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos Energetikos skyrius (toliau – Skyrius) susipažino su Lietuvos savivaldybių asociacijos (toliau – LSA) 2026-03-23 raštu Nr. SAVP-2026/233 (reg. Nr. A50-9996/26) (toliau – Raštas), kuriuo yra informuojama, kad Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija pateikė derinimui parengtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Pažymėtina, kad Rašte yra prašoma pastabas ir pasiūlymus dėl Nutarimo projekto pateikti iki 2026-04-02. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta bei į Skyriui suteiktą kompetenciją ir įgaliojimus, teikiame pasiūlymus ir (ar) pastabas dėl Nutarimo projekto.

Nutarimo projekto 2.2 papunkčiu yra siūloma pavesti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai rengti metodinę medžiagą, gaires ir rekomendacijas, susijusias su ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimu, tarp jų – metodinę medžiagą, gaires ir rekomendacijas dėl rizikos vertinimo sistemų diegimo, kontrolinių klausimynų sudarymo ir taikymo, vienodos ir geros kokybės asmenų konsultavimo praktikos užtikrinimo, priežiūrą atliekančio subjekto veiklos vertinimo kriterijų, atskaitomybės už priežiūros veiklą, gaunamų skundų nagrinėjimo tvarkos ir kitus dokumentus.

Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 24 punkte siekiama nustatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas savo interneto svetainėje viešai skelbtų patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą, kuriame nurodomi patikrinimų atlikimo pagrindai, tvarka, maksimali patikrinimo trukmė ir patikrinimo proceso atlikimo terminai (informavimo apie

patikrinimą, patikrinimo atlikimo trukmės, patikrinimo stabdymo, atnaujinimo, patikrinimo rezultatų įforminimo ir ūkio subjekto informavimo apie juos), pažeidimų nagrinėjimo tvarką, priežiūrą atliekančio subjekto priimto sprendimo apskundimo tvarką, taip pat patikrinimą atlikti priežiūrą atliekančio subjekto įgalioto asmens ir ūkio subjekto atstovo teisės ir pareigos, *teisės aktą, kuriame nurodomi teisės aktų reikalavimų pažeidimai, laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų kriterijai, taip pat teisės aktą, kuriame nustatomi kriterijai, kuriais vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio 1 dalyje numatytas administracinis nusižengimas laikomas mažai pavojingu*.

Aprašo 5.2 papunkčiu siekiama nustatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas, siekdamas apsaugoti teisės normomis saugomas vertybes ir atlikdamas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, užtikrina, kad ūkio subjektų patiriama patikrinimų našta būtų optimali, proporcinga, tai yra ne didesnė negu būtina priežiūros tikslams pasiekti.

Pažymėtina, kad Savivaldybės administracija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 42 punktu, Butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūros ir kontrolės taisyklėmis, patvirtintomis Savivaldybės tarybos 2020-04-15 sprendimu Nr. 1-493 (toliau – Kontrolės taisyklės), vykdo butų ir kitų patalpų savininkų bendrijų valdymo organų, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotų asmenų ir savivaldybės vykdomosios institucijos paskirtų bendrojo naudojimo objektų administratorių veiklos, susijusios su įstatymų ir kitų teisės aktų jiems priskirtų funkcijų vykdymu, priežiūrą ir kontrolę Kontrolės taisyklių nurodyta apimtimi.

Taip pat pažymėtina, kad Savivaldybės administracija, vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktu ir Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu vykdo statinių naudojimo priežiūrą. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2025-08-08 įsakymu Nr. 30-2075/25 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Skyriaus Būsto administravimo poskyrio specialistai.

Nagrinėjamu atveju vertinant Nutarimo projektu ir Aprašu siūlomus pakeitimus, Skyriaus vertinimu, siekiant užtikrinti, kad ūkio subjektų patiriama patikrinimų našta būtų optimali, proporcinga, o priežiūrą atliekantys subjektai laikytųsi vienodos praktikos dėl ūkio subjektų padarytų teisės aktų reikalavimų pažeidimų vertinimo mažareikšmiais, būtina, jog Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija arba Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija pagal kompetenciją pateiktų itin specifinius ir konkrečius mažareikšmių pažeidimų kriterijus tiek daugiabučių namų bendrojo naudojimo objektų valdytojų, tiek statinių naudojimo priežiūros ir

kontrolės srityje. Skyriaus nuomone, tokiu atveju bus išvengta situacijų, kai priežiūrą atliekantys subjektai (pvz., Savivaldybės administracija ir Kauno miesto savivaldybės administracija) atlieka to paties ūkio subjekto, veikiančio skirtinguose miestuose patikrinimą, tačiau tuos pačius teisės aktų reikalavimų pažeidimus vertina skirtingai, todėl vienu atveju ūkio subjektas traukiamas administracinėn atsakomybėn, o kitu atveju apsiribojama žodine pastaba (Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio 1 dalis).

Nutarimo projekto 3.1 papunkčiu yra siekiama įtvirtinti, kad kai teisės aktais nustatyta tvarka sudaromas susitarimas dėl pagrindinių kadencijos laikotarpio ir (ar) tam tikrų jo etapų veiklos tikslų ir rezultatų ar valstybei atstovaujanti institucija nustato valstybės tikslus ir lūkesčius dėl viešosios įstaigos ar valstybės valdomos įmonės, priežiūrą atliekančio subjekto vadovą į pareigas priimančiam subjektui susitarime dėl pagrindinių kadencijos laikotarpio ir (ar) atskirų jo etapų veiklos tikslų ir rezultatų arba lūkesčių laiške nustatyti bent vieną tikslą, susijusį su priežiūrą atliekančio subjekto vykdoma normų saugomų vertybių apsauga, ir atitinkamą veiklos vertinimo rodiklį, leidžiantį stebėti pažangą siekiant saugomomis vertybėmis grindžiamo priežiūros veiklos tikslo.

Priežiūrą atliekančio subjekto vadovui papildomai gali būti nustatyti ir kiti ūkio subjektų veiklos priežiūros efektyvumo ar rezultatyvumo, taip pat administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo tikslai ir rodikliai.

Aprašo 5.10 papunkčiu siekiama numatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas, siekdamas apsaugoti teisės normomis saugomas vertybes ir atlikdamas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, didina institucinius gebėjimus – diegia inovatyvius veiklos metodus, taiko prieinamus skaitmeninius ir technologinius sprendimus, tobulina darbuotojų kompetencijas.

Aprašo 12 punktu siekiama įtvirtinti, kad priežiūrą atliekantis subjektas be kitos pagal viešąją atskaitomybę reglamentuojančius teisės aktus viešojo sektoriaus subjektams privalomos pateikti informacijos, metinėse veiklos ataskaitose pateikia informaciją apie vykdytą ūkio subjektų priežiūrą: 1) pagal Aprašo 9 punktą suformuluotų vertinimo rodiklių pasiektos faktinės vertinimo reikšmės; 2) per kalendorinius metus patikrinimais sukeltą patikrinimų naštą. Jei patikrinimais sukeltos naštos rodikliai didėjo, pateikiamos to priežastys; 3) informaciją apie: ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus, jų nustatymo pagrindimą ir ryšį su saugomomis vertybėmis; rizikos vertinimo metu nustatytas tendencijas, rizikos vertinimo rezultatus ir rizika grįsto planavimo taikymą; ūkio subjektų veiklos priežiūros veiklų apimtį ir struktūrą, nurodant atliktų patikrinimų skaičių; gautų skundų ir pranešimų dėl ūkio subjektų vykdomos veiklos pažeidimų skaičių ir dėl jų taikytas priežiūros priemones; ūkio subjektams teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo mastą, pobūdį, pasikartojamumą ir sunkumą, priežastis bei tendencijas, taikytas poveikio priemones; taikytų konsultavimo ir kitų prevencinių priemonių apimtis bei jų

rezultatus; kitas priemones, skirtas ūkio subjektų veiklos priežiūros veiksmingumui didinti ir patikrinimų naštai ūkio subjektams mažinti; *įgyvendintas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones;* tarpinstitucinį bendradarbiavimą, taikytus inovatyvius ūkio subjektų veiklos priežiūros sprendimus ir įgyvendintus bandomuosius projektus; nustatytas teisinio reguliavimo problemas ir trūkumus, trukdančius pasiekti ūkio subjektų veiklos priežiūros veiklos tikslus, įskaitant neefektyvius, neproporcingus ir (ar) perteklinius teisės aktų reikalavimus, bei pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo.

Aprašo 21 punktu siekiama įtvirtinti, kad priežiūrą atliekantis subjektas turėtų naudoti *vieningą duomenų apskaitos sistemą, kurioje būtų sisteminama informacija apie ūkio subjektą (tikrinimo objektą), jo priežiūrą, atitikties deklaracijas ir kt*.

Aprašo 36 punktu siekiama numatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas *turėtų skirti papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių* pirmus metus veiklą vykdančių ūkio subjektų konsultavimui ir metodinei pagalbai, taiko įvairias priemones – pasiūlo konsultaciją telefonu, priežiūrą atliekančio subjekto ar ūkio subjekto veiklos vykdymo vietoje, organizuoja pirmus metus veiklą vykdantiems ūkio subjektams tikslinius konsultacinius renginius, teikia atsakymus į paklausimus, savo iniciatyva išsiunčia priežiūrą atliekančio subjekto metodinius leidinius, skiria ūkio subjekto veikos kuratorių (konsultantą) ir pan.

Šiuo atveju vertinant Nutarimo projektu ir Aprašu siūlomus pakeitimus, Skyriaus vertinimu, priežiūrą atliekantiems subjektams naujai nustatomos pareigos ir funkcijos reikšmingai didins finansinę ir administracinę naštą. Pažymėtina, kad Aprašo 5.10 papunkčiu, 12 punktu, 21 punktu ir 36 punktu yra siekiama įpareigoti priežiūrą atliekančius subjektus, vykdant patikrinimus, be kita ko, fiksuoti jų trukmę, skaičiuoti finansinę naštą ūkio subjektams pagal nustatytas formules, apskaičiuoti efektyvumo rodiklius, rengti struktūruotas metines ataskaitas, vykdyti reprezentatyvias apklausas, diegti apskaitos sistemas, skirti papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių, tačiau tuo pačiu skatinama mažinti administracinę naštą ir teikti informaciją apie įgyvendintas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones. Skyriaus nuomone, Aprašo 12.1 – 12.3.9 papunkčiai yra pertekliniai ir esmingai padidins priežiūrą atliekantiems subjektams administracinę ir finansinę naštą, kadangi turės būti papildomai fiksuojami, sisteminami ir apibendrinami duomenys, susiję su vykdomais ūkio subjektų patikrinimais. Be to, tam, kad ūkio subjektų kontrolės vertinimas ir atskaitomybė netaptų papildoma administracine našta priežiūrą atliekantiems subjektams, siūlytina parengti ir įdiegti vieningą informacinę sistemą informacijai kaupti, apdoroti ir ataskaitoms pateikti, arba skirti papildomą finansavimą tokių sistemų diegimui priežiūrą atliekantiems subjektams.

Aprašo 35 punktu siekiama įtvirtinti, kad priežiūrą atliekančiam subjektui rekomenduojama taikyti individualų išankstinio įsipareigojimo dėl teisės aktų nuostatų taikymo praktiką (angl.

binding ruling), kai priežiūrą atliekantis subjektas pritaria ūkio subjekto pateiktam paaiškinimui, kaip šis ketina laikytis tam tikrų teisės aktų reikalavimų, kurių priežiūra priskirta šio priežiūrą atliekančio subjekto kompetencijai (toliau – paaiškinimas); tokį pritarimą išreiškęs priežiūrą atliekantis subjektas vėliau yra jo saistomas atliekant šio ūkio subjekto veiklos patikrinimus, t. y. ūkio subjektui negalėtų būti taikomos poveikio priemonės, jeigu jis laikėsi teisės aktų taip, kaip nurodė savo paaiškinime, kuriam pritarė priežiūrą atliekantis subjektas.

Šiuo atveju atkreiptinas dėmesys, kad taikant individualų išankstinio įsipareigojimo dėl teisės aktų nuostatų taikymo praktiką, kyla rizika, jog išankstinio įsipareigojimo dėl teisės aktų nuostatų taikymo metu priežiūrą atliekantis subjektas gali neturėti visos reikiamos informacijos, specifinių konkrečios situacijos detalių objektyviam paaiškinimui pateikti, o ūkio subjektas vėliau yra saistomas pateiktų paaiškinimų, dėl ko ir nustačius teisės aktų reikalavimų pažeidimą ūkio subjektui negalėtų būti taikomos atitinkamos poveikio priemonės. Atsižvelgiant į tai, siūlytina pašalinti Aprašo 35 punktą.

L. e. p. skyriaus Būsto administravimo poskyrio vedėja Stasė Kvederienė

Alvydas Sinkevičius, el. p. alvydas.sinkevicius@vilnius.lt
Marius Brigmanas, el. p. marius.brigmanas@vilnius.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto savivaldybė 188710061, Konstitucijos pr. 3, LT-09601, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-02 Nr. A51-58576/26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Marius Brigmanas, L .e. p. Būsto administravimo poskyrio patarėjas, Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris
Sertifikatas išduotas	MARIUS BRIGMANAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-02 15:10:06 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-03-31 20:47:13 – 2030-03-31 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Stasė Kvederienė, L. e. p. Būsto administravimo poskyrio vedėja, Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris
Sertifikatas išduotas	STASĖ KVEDERIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-02 15:40:13 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-02 15:40:25 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	SK ID Solutions EID-Q 2021E, SK ID Solutions AS EE
Sertifikato galiojimo laikas	2025-04-17 12:52:31 – 2030-04-17 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710061 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 11:49:40 iki 2027-12-18 11:49:40
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema „Avilys“, versija 3.5.88
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-02 15:44:17)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-02 15:44:17 Dokumentų valdymo sistema „Avilys“

LIETUVOS VYRIAUSIOJO ARCHYVARO TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Mindaugo g. 8, 03107 Vilnius, mob. +370 698 87 348,
el. p. lvat@archyvai.lt, el. pristatymo dėžutės adresas 188697087.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188697087

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. GEGUŽĖS 4 D. NUTARIMO NR. 511 „DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO" PAKEITIMO" PROJEKTO

Susipažinę su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo" pakeitimo" projektu (toliau – Nutarimo projektas), norėtume atkreipti jūsų dėmesį į tai, jog Lietuvos vyriausiojo archyvaro tarnybos vykdoma ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcija sudaro itin mažą vykdomos veiklos dalį (mažiau nei 10 procentų). Todėl abejojame, ar Nutarimo projekto 3.1 papunktyje įtvirtintas imperatyvus pavedimas susitarime dėl pagrindinių kadencijos laikotarpio ir (ar) atskirų jo etapų veiklos tikslų ir rezultatų arba lūkesčio laiške nustatyti bent vieną tikslą, susijusį su priežiūrą atliekančio subjekto vykdoma normų saugomų vertybių apsauga, yra tikslingas visoms ūkio subjektų veiklos priežiūros funkciją vykdančioms institucijoms. Kadencijos susitarimuose paprastai nustatomi strateginiai tikslai ir prioritetinės veiklos kryptys vadovui, todėl siūlome svarstyti galimybę taikyti šį pavedimą ne visoms be išimties ūkio subjektų veiklos priežiūros funkciją vykdančioms institucijoms, bet atsižvelgti į vykdomos ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos dalį visos vykdomos veiklos kontekste.

Kitų pastabų ar pasiūlymų dėl Nutarimo projekto neturime.

Lietuvos vyriausioji archyvarė Inga Zakšauskienė

Daiva Lukšaitė, mob. +370 649 89246, el. p. daiva.luksaite@archyvai.lt

MUITINĖS DEPARTAMENTAS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. _____

Į _____ Nr. _____

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos susipažinęs su Jūsų pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimas), teikia pastabas ir siūlymus.

1. Siūlome suderinti Nutarimo 2.4 ir 2.5 papunkčiuose nurodytus terminus: Nutarimo 2.4 papunktyje numatyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūros sistemos stebėseną planuojama vykdyti ne rečiau kaip kas du metus, o 2.5 papunktis numato, kad Vyriausybei ūkio subjektų veiklos priežiūros stebėsenos rezultatus planuojama pranešti kasmet iki kovo 31 d.

2. Siūlome Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 3 punkte vietoj žodžio „apibrėžtos“ vartoti žodį „apibrėžiamos“.

3. Siūlome papildyti Aprašo 6 punkto 1 dalies pirmą sakinį ir jį išdėstyti taip:

„6. Priežiūrą atliekančio subjekto jo atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekis), kuri suprantama kaip kompetencijos sričių, veiklos krypčių apibrėžimas, susieta su priežiūrą atliekančio subjekto kompetencijai priskirtų visuomenei svarbių vertybių apsauga ir žalos teisės normų saugomoms vertybėms prevencija, nustatoma priežiūrą atliekančio subjekto steigimo dokumentuose **(išskyrus atvejus, kai priežiūrą atliekančio subjekto misija (siekis) nustatyta teisės aktais)**.“

Lietuvos Respublikos muitinės paskirtis nustatyta 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 3 straipsnyje, o tikslai apibrėžti Lietuvos Respublikos muitinės įstatymo 9 straipsnio 1 dalyje, todėl manome, kad dar viena misijos (tikslų) formuluotė būtų perteklinė.

4. Siūlome Aprašo 21 punkto formuluotę suderinti su Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo reikalavimais dėl naujų valstybės informacinių sistemų steigimo pagrįstumo (suderinus ją su Valstybės skaitmeninių sprendimų agentūra, kuri nėra įtraukta į gavėjų sąrašą), taip pat apskaičiuoti tokios prievolės nustatymo kaštus ir papildyti lydraščio 3 dalį: „**3. Pasiūlymų įgyvendinimo mechanizmas, kaštai ir nauda**“, arba keisti prievolę į rekomendaciją ir išdėstyti taip:

„21. Priežiūrą atliekan~~tis~~**čiam** subjek~~tas~~**ui** ~~turi~~ **rekomenduojama** naudoti vieningą duomenų apskaitos sistemą, kurioje būtų sisteminama informacija apie ūkio subjektą (tikrinimo objektą), jo priežiūrą, atitikties deklaracijas ir kt.“

Priežiūros institucijos turi savo informacines sistemas ir nusistovėjusią IT infrastruktūrą, todėl jų keitimas gali pareikalauti neproporcingai daug lėšų. Be to, kai kurie IT sprendimai yra integruoti į ES sistemas pagal tos srities teisės aktų reikalavimų logiką.

5. Siūlome tikslinti Aprašo 25 punktą (jis netaikomas visoms priežiūros sritims, nes to nenumato aukštesni teisės aktai):

„25. **Jei Europos Sąjungos ir nacionaliniais teisės aktais nenustatyta kitaip, ū~~U~~kio** subjekto veiklos patikrinimai atliekami naudojant kontrolinį klausimyną arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantį dokumentą. Kontrolinis klausimynas (ar jo tikslus ir turinį atitinkantis dokumentas) suprantamas kaip priežiūrą atliekančio subjekto vadovo, jo įgalioto asmens ar kolegialaus organo patvirtintas ir viešai paskelbtas dokumentas, leidžiantis patikrinti šiame dokumente išdėstytų teisės aktų reikalavimų tam tikroje ūkinės veiklos srityje laikymąsi.“

Generalinio direktoriaus pavaduotojas,
atliekantis generalinio direktoriaus funkcijas Vygantas Paigozinas

Justina Korocejienė, mob. 0 628 35 549, el. p. justina.korocejiene@lrmuitine.lt

LIETUVOS MEDIATORIŲ RŪMAI
Juozo Balčikonio g. 9, LT-0242 Vilnius
Telefonas: +37067113241. El. paštas: info@lmr.lt
Įmonės kodas: 304467253
www.lmr.lt

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04-27 Nr. KK-034/26

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Informuojame, kad pagal kompetencijas išnagrinėjome 2026 m. kovo 19 d. Lietuvos mediatorių rūmuose (toliau – LMR) gautą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) (reg. LMR nr. KG-044) ir nepritariame Nutarimo projekte numatytam siūlymui įtraukti LMR į institucijų, atliekančių ūkio subjektų veiklos priežiūrą, sąrašą.

Pažymime, kad LMR funkcijos, nustatytos Lietuvos Respublikos mediacijos įstatyme, nėra susijusios su ūkio subjektų veiklos priežiūra ar patikrinimų atlikimu, kaip tai suprantama pagal Viešojo administravimo įstatymą. Mediatorių veiklos vertinimas laikytinas profesinės (drausminės) atsakomybės įgyvendinimu, o ne priežiūros funkcija.

Atkreipiame dėmesį, kad Nutarimo projekto teikime nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo vadovaujantis siūloma LMR įtraukti į Sąrašą, yra nesusijęs su LMR vykdomomis funkcijomis:

- Pagal Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo 30 str. 3 d., LMR nėra pavesti įgaliojimai atlikti priežiūrą, patikrinimus;
- Nutarimo projekto teikime kaip teisinis pagrindas, kuriuo vadovaujantis į Sąrašą siūloma įtraukti konkrečių teisinių profesijų savivaldos institucijas (pvz., Lietuvos notarų rūmus), nurodomos Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo nuostatos, tačiau ir pagal šį įstatymą nėra pavesta jokių funkcijų, kuras turėtų įgyvendinti LMR.

LMR veiklą reglamentuojančiame Lietuvos Respublikos mediacijos įstatyme (toliau – MĮ) ar kituose įstatymuose LMR nėra pavesta atlikti ūkio subjektų veiklos patikrinimų, kaip tai suprantama pagal VAĮ 2 str. 15 d., 31 str. 2 d. ir 33 str., atitinkamas esamas reguliavimas nenumato teisinio pagrindo laikyti LMR priežiūrą atliekančiu subjektu. Tokios MĮ numatytos funkcijos kaip pavyzdžiui MĮ 3 str. 6 d. 5 p. organizuoti ir įgyvendinti mediatorių veiklos vertinimą, tiesiogiai LMR nėra atliekamos, o įgyvendinamos per nepriklausomą organą - Mediatorių veiklos vertinimo komisiją, o LMR tik užtikrina Komisijos priimtų sprendimų įgyvendinimą.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus argumentus siūlome LMR išbraukti iš Nutarimo projekto 38 punkte nurodyto sąrašo.

Pirmininkė Indrė Kasiulaitė

Dokumentą elektroniniu parašu
pasirašė INDRĖ,KASIULAITĖ
Data: 2026-04-27 15:26:41

Originalas paštu nebus siunčiamas

NEMOKUMO ADMINISTRATORIŲ RŪMAI

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijos ministerijai 2026-05-11 Nr. SR-2026-0345

El. p.:
kanc@eimin.lt
kristina.kertene@eimin.lt

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Nemokumo administratorių rūmuose (toliau – Rūmai) 2026 m. balandžio 29 d. gautas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijos ministerijos raštas „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“.

Susipažinus su Nutarimo projektu (TAIS reg. Nr. 26-4319), pažymėtina, kad Nemokumo įtraukimas į Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą iš esmės yra sistemiškai pagrįstas. Tačiau atkreipiame dėmesį, kad Nemokumo administratorių rūmai yra profesinės savivaldos asociacija, o ne biudžetinė įstaiga, todėl projekto aiškinamajame rašte turėtų būti įvertinta galima papildoma administracinė ir finansinė našta, kuri gali atsirasti Nemokumo administratorių rūmams taikant Viešojo administravimo įstatyme nustatytus ūkio subjektų veiklos priežiūros principus ir reikalavimus.

Kadangi Nemokumo administratorių rūmai nėra biudžetinė įstaiga, siūlytina įvertinti:

- galimą administracinį ir finansinį poveikį;
- šių funkcijų finansavimo šaltinius.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlome papildyti Nutarimo projekto aiškinamąjį raštą administracinės naštos ir finansinio poveikio vertinimu.

Nemokumo administratorių rūmų vadovas Agnius Giržadas

LIETUVOS
NOTARŲ RŪMAI

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai
El. p. kanc@eimin.lt

2026-04-03 Nr. S-162
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Atsižvelgdami į derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), pažymime, kad Nutarimo projekte siūlomas Lietuvos notarų rūmų įtraukimas į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą yra teisiškai ir sistemiškai nepagrįstas. Toks siūlymas neatitinka nei Nutarimo projekto reguliavimo dalyko ir paskirties, nei Lietuvos notarų rūmų teisinio statuso bei vykdomų funkcijų, todėl toks Lietuvos notarų rūmų įtraukimas į ūkio subjektų priežiūrą vykdančių subjektų sąrašą būtų nepagrįstas teisėkūros požiūriu ir objektyviai nepasiektų deklaruojamų priežiūros funkcijų optimizavimo tikslų.

Nutarimo projektas grindžiamas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) IV skyriaus nuostatomis ir yra skirtas ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems viešojo administravimo subjektams. Nutarimo projekte numatomos tokios priežiūrą atliekančių institucijų pareigos, kaip: priežiūrą atliekančio subjekto veiklos misijos (siekio) nustatymas; priežiūros veiklos vertinimo rodiklių sistemos nustatymas, patikrinimais sukeliamo krūvio (naštos) ūkio subjektams vertinimas ir kt. Nutarimo projekte Lietuvos notarų rūmų įtraukimas grindžiamas Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – PPTFPĮ) 30 straipsnio 1 dalies 3 punktu ir 4 dalimi, pagal kuriuos Lietuvos notarų rūmai prižiūri, ar notarai, notaro atstovai tvarko šio įstatymo 20 straipsnio 2 dalyje nurodytų piniginių operacijų registracijos žurnalą ir klientų, su kuriais sandoriai ar dalykiniai santykiai buvo nutraukti šio įstatymo 18 straipsnyje nurodytomis aplinkybėmis ar kitomis su pinigų plovimo ir (ar) teroristų finansavimo prevencijos tvarkos pažeidimais susijusiomis aplinkybėmis, registracijos žurnalą, paskyrė šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nurodytus darbuotojus, laikosi šio įstatymo 22 straipsnio 2 dalyje nurodytų reikalavimų, nustatė šio įstatymo 29 straipsnio 1 dalyje nurodytas vidaus politiką ir vidaus kontrolės procedūras. Vien aplinkybė, kad Lietuvos notarų rūmams specialiuoju įstatymu yra pavesta vykdyti tam tikrų PPTFPĮ reikalavimų laikymosi priežiūrą notarų atžvilgiu, savaime nesudaro pagrindo Lietuvos notarų rūmus prilyginti ūkio subjektų veiklos priežiūrą vykdančiai institucijai Nutarimo projekto prasme. Ši priežiūra yra siaura, sektorinė ir specialiojo teisinio reguliavimo pagrindu vykdoma funkcija, taikoma išimtinai notarams ir notarų atstovams, o ne neapibrėžtam ar išoriniam ūkio subjektų ratui.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos notariato įstatymu, Lietuvos notarų rūmai yra notarų savivaldos organizacija, vienijanti visus Lietuvos notarus, t.y. narystė Lietuvos notarų rūmuose kiekvienam notarui yra privaloma. Lietuvos Respublikos notariato įstatymo 66 ir 67 straipsniuose nustatyta, jog vienas pagrindinių Lietuvos notarų rūmų uždavinių ir funkcijų yra koordinuoti ir prižiūrėti notarų veiklą, kontroliuoti, kaip notarai atlieka savo funkcijas, organizuoja notarų biurų darbą, laikosi profesinės etikos reikalavimų, t. y. užtikrinti tinkamų ir kokybiškų teisinių notaro paslaugų teikimą visuomenei. Taigi Lietuvos notarų rūmų priežiūros ir kontrolės funkcijos yra nukreiptos išimtinai į jų narius – notarus, kuriems narystė Lietuvos notarų rūmuose yra privaloma, ir ši priežiūros funkcija negali būti tapatinamos su viešojo administravimo subjektų - valstybės institucijų, kurioms pavesta vykdyti ūkio subjektų priežiūrą, veikla. Lietuvos notarų rūmams nėra

suteikta bendro pobūdžio viešojo administravimo įgaliojimų vykdyti priežiūrą jų savivaldai nepavaldiems asmenims. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad įstatymų leidėjas pagal Konstituciją turi įgaliojimus įstatymu nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kad asmenys, besiverčiantys tam tikra valstybės kontroliuojama profesija, *ex lege* priklausytų tam tikrai asociacijai, užtikrinančiai šios profesijos savivaldą, *inter alia* vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi priežiūrą. Visuotinai – ne tik Lietuvoje – pripažįstama, kad tokios valstybės kontroliuojamos profesijos kaip antstolio ir kt. (beje, ne vien teisinės profesijos) suponuoja atitinkamos profesijos savireguliaciją ir atitinkamą savivaldos sistemą, kuri apima visą šią profesiją (visus ja besiverčiančius asmenis) ir užtikrina *inter alia* atstovavimą tai profesijai (ja besiverčiantiems asmenims) esant santykiams su valstybės ir savivaldos institucijomis bei tarptautiniu lygiu, kvalifikacijos tobulinimo organizavimą, vienodus profesinės etikos standartus ir jų laikymosi kontrolę, taip pat kitokią įstatymų reikalaujamą tos profesijos asmenų veiklos kontrolę. Jeigu tokios savireguliacijos ir savivaldos sistemos nebūtų, atitinkamų funkcijų, kurių vykdymą valstybė privalo užtikrinti, perdavimas į privačias rankas ne tik būtų nepagrįstas tikslingumo atžvilgiu, bet ir galėtų būti konstituciškai nepateisinamas[1]. Taigi, įstatymų leidėjas, perduodamas tam tikras priežiūros funkcijas valstybės kontroliuojamos profesijos savivaldos organizacijai, užtikrina tinkamą privatiems asmenims, kurie priklauso savivaldos organizacijai, perduotų valstybės funkcijų įgyvendinimą, o ne suteikia bendro pobūdžio priežiūros viešo administravimo įgaliojimus savivaldai nepriklausančių asmenų (ūkio subjektų) atžvilgiu.

Taip pat pažymėtina, kad reikšminga dalis Nutarimo projekte priežiūros institucijoms nustatomų pareigų yra suformuluotos remiantis viešojo sektoriaus valdymo ir strateginio planavimo principais, būdingais viešojo administravimo subjektams, todėl profesinės savivaldos organizacijų, tokių kaip Lietuvos notarų rūmai, atžvilgiu šios pareigos būtų sunkiai pritaikomos, o dalies jų įgyvendinimas – objektyviai apskritai neįmanomas. Pavyzdžiui, Lietuvos notarų rūmai, kaip profesinės savivaldos organizacija, nerengia metinių strateginio planavimo dokumentų ir nevykdo veiklos pagal viešojo sektoriaus institucijoms būdingą strateginio valdymo modelį. Be to, siekiant formaliai įgyvendinti Nutarimo projekte ir su juo susijusiose gairėse numatytus reikalavimus dėl priežiūros veiklos planavimo, vertinimo, atskaitomybės, veiklos rodiklių nustatymo, taip pat ūkio subjektams tenkančios administracinės naštos apskaičiavimo pagal nustatytas metodikas, Lietuvos notarų rūmams tektų sukurti jų funkcinei paskirčiai nebūdingus administravimo procesus ir skirti tam papildomus organizacinius bei žmogiškuosius išteklius. Tokiu atveju būtų ne mažinama, o priešingai – didinama administracinė našta, nors Nutarimo projekto tikslas yra priežiūros funkcijų optimizavimas ir administracinės naštos mažinimas. Tai dar kartą patvirtina, kad Lietuvos notarų rūmų įtraukimas į Nutarimo projekto reguliavimo sritį neatitiktų nei proporcingumo, nei sistemiškumo principų.

Dėl nurodytų priežasčių Lietuvos notarų rūmų vykdoma priežiūra savo teisiniu pagrindu, adresatais, tikslais ir turiniu skiriasi nuo ūkio subjektų veiklos priežiūros, kuriai taikomi Nutarimo projektu siūlomi priežiūros principai. Lietuvos notarų rūmų įtraukimas į Nutarimu Nr. 511 tvirtinamą sąrašą ne tik neatitiktų šio nutarimo reguliavimo logikos, bet ir nesukurtų jokios realios pridėtinės vertės siekiant optimizuoti ūkio subjektų priežiūros sistemą. Priešingai, toks įtraukimas būtų formalus, sistemiškai klaidinantis ir neatitinkantis siekiamų teisėkūros tikslų, nes į Nutarimo taikymo sritį būtų dirbtinai įtraukiamas subjektas, kurio teisinė prigimtis ir funkcijos nėra skirtos bendro pobūdžio ūkio subjektų priežiūrai.

Vadovaujantis tuo kas išdėstyta, Lietuvos notarų rūmai neturi būti įtraukiami į ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių institucijų sąrašą, nes toks įtraukimas neatitiktų Nutarimo projekto

[1]Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2008 m. sausio 7 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 45 straipsnio 3, 5 dalių atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai".

paskirties, Lietuvos notarų rūmų atliekamų priežiūros funkcijų pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos priemonių įgyvendinimo srityje.

Prezidentas Marius Stračkaitis

Sima Sakalauskaitė, tel. (0 5) 2614 757, el. p. sima.sakalauskaite@notarurumai.lt. Originalas nebus siunčiamas.

NARKOTIKŲ, TABAKO IR ALKOHOLIO KONTROLĖS DEPARTAMENTAS

Šv. Stepono g. 27A, 01315 Vilnius, tel. +370 706 68 060, el. p.: ntakd@ntakd.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 302610311

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai Į 2026-03-20 Nr. 3-908
TAIS Nr. 26-4319

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO NR. 26-4319

Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas (toliau – Departamentas), susipažinęs su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos Departamentui pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Nutarimo projektas), pagal kompetenciją teikia savo vertinimą ir pažymi, kad dabartiniame Nutarimo projekto variante yra diskutuotinų nuostatų.

Departamentas teikia šias pastabas ir pasiūlymus dėl Nutarimo projekto:

1. Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 11 punkto antrojoje pastraipoje nustatyta, kad priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti veiklos vertinimo rodiklius ir jų siektinas reikšmes, o 12 punkte įtvirtinta pareiga metinėse veiklos ataskaitose teikti informaciją apie vykdytą ūkio subjektų priežiūrą. Manome, kad strateginio planavimo dokumentų rengimo, vertinimo rodiklių nustatymo ir veiklos ataskaitų teikimo reglamentavimas neturėtų būti šio Aprašo reguliavimo dalykas. Šie klausimai jau yra išsamiai reglamentuoti Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatyme bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 patvirtintoje Strateginio valdymo metodikoje. Atsižvelgiant į tai, Apraše tikslinga koncentruotis išimtinai į ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų reglamentavimą. Su planavimu susijusių nuostatų įtraukimas į Aprašą sukuria perteklinį ir dubliuojantį teisinį reguliavimą, kuris neatitinka sistemiškumo principo, įtvirtinto Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme. Be to, toks reguliavimas didina teisinio neaiškumo ir galimų normų kolizijų riziką, ypač keičiantis bendrajai strateginio valdymo metodikai. Pažymėtina ir tai, kad specifinių planavimo reikalavimų nustatymas šiame Apraše nepagrįstai didina administracinę naštą priežiūros institucijoms, įpareigojant jas taikyti fragmentuotą atskaitomybės modelį vietoje nuoseklios ir vieningos valstybės strateginio valdymo bei viešosios atskaitomybės sistemos. Atsižvelgiant į išdėstytus argumentus, siūlome Apraše panaikinti nuostatas, susijusias su strateginiu planavimu, vertinimo rodikliais ir veiklos ataskaitomis, paliekant jame tik tas nuostatas, kurios tiesiogiai reglamentuoja ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų vykdymą.

2. Dėl Aprašo 14.2 punkto. Neplaniniai patikrinimai atliekami tik esant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme numatytam pagrindui. Neplaniniai patikrinimai paprastai skirti konkrečiai situacijai ar galimam pažeidimui įvertinti, todėl jų eiga, trukmė ir ūkio subjekto patiriama administracinė našta kiekvienu atveju gali labai skirtis. Be to, administracinės naštos apskaičiavimui gali prireikti papildomų duomenų iš tikrinamų ūkio subjektų, taip sukuriant papildomą ir

neproporcingą administracinę naštą ūkio subjektui, teikiančiam atsakymą į Departamento paklausimą.

3. Dėl Aprašo 25 punkto. Departamento nuomone, neplaninių patikrinimų metu kontrolinių klausimynų taikymas nėra tikslingas. Toks reikalavimas tik didintų tikrinamų ūkio subjektų patiriamą administracinę naštą, prailgintų patikrinimų vidutinę trukmę ir nesukurtų jokios praktinės naudos. Atkreiptinas dėmesys, kad Departamento tikrinami ūkio subjektai neplaninių patikrinimų metu gauna Departamento direktoriaus arba įgalioto asmens pasirašyto pavedimo atlikti neplaninį patikrinimą nuorašą, kuris laikomas oficialiai patvirtintu dokumentu, leidžiančiu patikrinti, kaip ūkio subjektas laikosi šiame dokumente nurodytų teisės aktų reikalavimų tam tikroje ūkinės veiklos srityje. Dokumente, be kitų privalomai nurodomų duomenų, įrašomi ir patikrinimo tikslas bei neplaninio patikrinimo atlikimo pagrindas. Be to, neplaninis ūkio subjekto patikrinimas pagal savo pobūdį yra operatyvi, tikslinė procedūra. Atskirais atvejais, remiantis turima informacija, pas tikrinamą ūkio subjektą vykstama tikrinti įtariamų konkrečių veikų (pažeidimų), kurioms konstatuoti klausimynas nėra būtinas, arba konkretūs teisės aktų pažeidimai nustatomi jau patikrinimo vietoje. Tokiais atvejais ūkio subjekto atsakingi asmenys prireikus apklausiami, teikia paaiškinimus, užduodant konkrečiai situacijai pritaikytus klausimus. Svarbu įvertinti, ar iš anksto viešai paskelbto bendro pobūdžio dokumento naudojimas būtent neplaninių patikrinimų metu neprieštarautų tokių patikrinimų esmei ir tikslui.

Dėkojame už bendradarbiavimą.

Direktorė Rita Sketerskienė

Rapolas Bernatonis, tel. +370 658 23836, rapolas.bernatonis@ntakd.lt

NACIONALINIS VISUOMENĖS SVEIKATOS CENTRAS
PRIE SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

Biudžetinė įstaiga, Kalvarijų g. 153, LT-08352 Vilnius, tel. +370 5 264 9676, faks. +370 5 261 2707,
el. p. info@nvsc.lt, http://nvsc.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 291349070

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04- Nr. (12 1.10 Mr)2-

DĖL TEISĖS AKTO PROJEKTO DERINIMO

Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos, susipažinęs su pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Projektas), teikia siūlymus.

1. Projektu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 9.4 papunktyje nurodyta, kad planuojant ir vertinant priežiūrą atliekančio subjekto veiklą taip pat atsižvelgiama į reguliariai vykdomų statistiškai patikimų (reprezentatyvių) ūkio subjektų apklausų ir nuomonių tyrimų rezultatus. Atsižvelgdami į tai, kad nuomonių tyrimai yra perkama paslauga, kuriai priežiūros institucija papildomai turi skirti finansinių išteklių, siūlome Aprašo 9.4 papunktyje nuomonių tyrimo vykdymo atsisakyti arba palikti kaip alternatyvą apklausoms.

2. Atkreipiame dėmesį, kad ne visi priežiūrą atliekantys subjektai rengia strateginio planavimo dokumentus, todėl siūlome į tai atsižvelgti ir koreguoti Aprašo 11 punktą, kuriame nustatyta, kad priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti vertinimo rodiklius, suformuluotus pagal Aprašo 9 punktą ir, atsižvelgdami į perspektyvinius siekius, nustatyti šių veiklos vertinimo rodiklių siektinas reikšmes planavimo periodui.

3. Aprašo 12.3.4 papunktyje nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas be kitos pagal viešąją atskaitomybę reglamentuojančius teisės aktus viešojo sektoriaus subjektams privalomos pateikti informacijos, metinėse veiklos ataskaitose pateikia informaciją apie ūkio subjektams teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo mastą, pobūdį, pasikartojamumą ir sunkumą, priežastis bei tendencijas, taikytas poveikio priemones. Manome, kad priežiūros institucijai, prižiūrinčiai reikšmingai didelį ūkio subjektų kiekį, praktiškai bus neįmanoma savo turimais resursais identifikuoti teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo ar netinkamo vykdymo pasikartojamumą, sunkumą, priežastis ir tendencijas, nedidinant naštos ūkio subjektui – prailginant patikrinimo laiką, prašant pateikti paaiškinimus ir pan.

4. Aprašo 14.1 papunktyje nurodyta, kad L – ataskaitinio laikotarpio vidutinis prižiūrimos verslo srities darbuotojo, dalyvaujančio patikrinime (pavyzdžiui, finansų specialisto, teisininko,

vadovo, projektų vadovo, vadybininko, administratoriaus, specialisto ir kitų) užmokestis ir nuo jo darbdavio mokamų mokesčių suma (Eur / val.). Manome, kad priežiūros institucijai, turinčiai platų prižiūrimų ūkio subjektų spektrą (pvz., grožio salonai, didžiųjų miestų ligoninės), ir patikrinimuose dalyvaujant įvairių specialybių atstovams, bus sudėtinga identifikuoti vidutinį tam tikros srities darbuotojo darbo užmokestį. Taip pat nėra aišku kaip priežiūros institucija šią informaciją gautų. Manome, kad priežiūros institucija, turinti platų prižiūrimų ūkio subjektų spektrą, negalės objektyviai įvertinti ūkio subjektams sukuriamos patikrinimų naštos dėl patikrinimo trukmės objekte netolygumų. Taip pat būtų sudėtinga identifikuoti maksimalią patikrinimo trukmę.

5. Aprašo 25 punkte nustatyta, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimai atliekami naudojant kontrolinį klausimyną arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantį dokumentą. Kontrolinis klausimynas (ar jo tikslus ir turinį atitinkantis dokumentas) suprantamas kaip priežiūrą atliekančio subjekto vadovo, jo įgalioto asmens ar kolegialaus organo patvirtintas ir viešai paskelbtas dokumentas, leidžiantis patikrinti šiame dokumente išdėstytų teisės aktų reikalavimų tam tikroje ūkinės veiklos srityje laikymąsi. Manome, kad ši nuostata taikytina tik planiniams patikrinimams, nes neplaninių patikrinimų metu vertinamos tik informacijoje, kurios pagrindu inicijuota neplaninė kontrolė, pateiktos aplinkybės arba kai vykdomas ankstesnio patikrinimo metu nustatytų visuomenės sveikatos saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų pašalinimas ir kontrolę vykdančių pareigūnų nurodymų vykdymas. Vykdant daug ūkio subjektų neplaninių patikrinimų ir kiekvienam ūkio subjektui neplaninio patikrinimo metu rengiant kontrolės klausimyną, jo paskelbimas netenka prasmės. Taip pat Aprašo 28 punktas suponuoja, kad kontrolės klausimynai rengiami planiniams patikrinimams. Atsižvelgiant į tai, prašome patikslinti Aprašo 25 punktą, nurodant kokio tipo patikrinimams ši nuostata taikoma.

6. Aprašo 26 punkte nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas nustato ir patvirtina kontrolinių klausimynų rengimo, atnaujinimo ir naudojimo priežiūrą atliekančiame subjekte tvarką. Šioje tvarkoje nustatomi kontrolinių klausimynų naudojimo atvejai, jų rengimo ir peržiūros periodiškumas, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme nustatytas teisės aktų, keičiančių ar nustatančių naują ūkio subjektų veiklos ar jos priežiūros teisinį reguliavimą, įsigaliojimo datas (gegužės 1 diena arba lapkričio 1 diena) bei sąlygas. Manome, kad ne visoms priežiūros institucijoms tikslinga rengti atskirus teisės aktus reglamentuojančius kontrolinių klausimynų rengimo, atnaujinimo ir naudojimo priežiūrą atliekančiame subjekte tvarką ir pažeidimų nagrinėjimo tvarką. Minėtas nuostatas priežiūros institucijos galėtų įtvirtinti kituose ūkio subjektų priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose.

Visuomenės sveikatos saugos kontrolės skyriaus vedėja,
laikinai vykdanti direktoriaus funkcijas Ingrida Skridailienė

L. Norkutė, mob. +370 663 15 303, el. p. laura.norkute@nvsc.lt

ISO 9001 BUREAU VERITAS Certification
UKAS MANAGEMENT SYSTEMS

LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) įvertino Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – EIMIN) 2026 m. kovo 20 d. raštu Nr. 3-908 išvadoms pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) ir pagal kompetenciją teikia šiuos pastebėjimus:

(1) Aprašo 19 punkte nurodoma, kad priežiūrą atliekantis subjektas įdiegia rizikos vertinimo ir valdymo įrankį. Pažymėtina, jog iš minėtos nuostatos formuluotės nėra aišku, ar šį įrankį turėtų susikurti priežiūrą atliekantis subjektas, ar minėtą įrankį planuojama sukurti centralizuotai. Atsižvelgiant į tai, siūlytina šioje pastraipoje nurodytą Aprašo nuostatą tikslinti.

(2) Nutarimo projektu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 23 punkte pateikiamas pavyzdinis patikrinimų sąrašas, tačiau nėra aišku, kokiu pagrindu yra sulyginami patikrinimai pagal patikrinimo būdą (patikrinimas vietoje, nuotolinis patikrinimas, dokumentinis patikrinimas) ir kiti veiksmai (tyrimas, auditas, dokumentų poėmis ir kt.) Pažymėtina, kad tokių procedūrų kaip tyrimai ar auditas prilyginimas planiniam arba neplaniniam patikrinimui pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas, įsigaliosiančias nuo 2026 m. gegužės 1 d., (toliau – VAĮ) gali sąlygoti tyrimų ar audito atlikimą reglamentuojančių įstatymų ir (ar) Europos Sąjungos teisės aktų ir VAĮ nuostatų koliziją ar teisinio reguliavimo neaiškumą. Pavyzdžiui, tam tikrais atvejais audito (dokumentų) vertinimas gali būti atliekamas nepriėmus RRT motyvuoto sprendimo[1], taip pat įstatymai ir (ar) Europos Sąjungos teisės aktai gali nustatyti tam tikrus po tyrimo atlikimo priimamus sprendimus, kurių gali būti netikslinga priimti patikrinimų atveju, pavyzdžiui, galimybės suteikimas sureaguoti į atlikto tyrimo išvadas[2]. Taip pat pastebėtina, kad dokumentų paėmimas gali būti suprantamas kaip procesinis veiksmas, o ne pats patikrinimas ar tyrimas[3]. Atsižvelgiant į tai, siūlytina neprilyginti tyrimo, audito, dokumentų poėmio planiniam arba neplaniniam patikrinimui, kadangi tyrimą, auditą, dokumentų poėmį reguliuojantys įstatymai ir (ar) Europos Sąjungos teisės aktai gali nustatyti specialų šių procedūrų reguliavimą. Atkreiptinas dėmesys, kad atliekant auditą, tyrimą ar dokumentų poėmį pagrindinis priežiūrą atliekančio subjekto tikslas yra turimos informacijos patikrinimas, tačiau ne metodinės

[1] 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB 20 straipsnio 1 dalis.

[2] 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas) 22 straipsnio 7 dalis, 40 straipsnio 10 dalis.

[3] Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 84 straipsnio 1 dalies 6 punktas.

Biudžetinė įstaiga, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Tel. +370 800 20 030, el. p. rrt@rrt.lt, internetinė svetainė: www.rrt.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 121442211
PVM mokėtojo kodas LT214422113

pagalbos suteikimas (planinio patikrinimo vienas iš pagrindinių tikslų), todėl neturėtų būti laikoma, kad minėtoms procedūroms gali būti taikoma planinių patikrinimų tvarka. Pastebėtina, kad taip pat nėra aiškus Aprašo 23 punkte minimo „procesų patikrinimo“ turinys, kuo šis patikrinimas skiriasi nuo dokumentinio, darbų patikrinimo. Siūlytina tikslinti „procesų patikrinimo“ formuluotę ją sukonkretinant arba pateikiant pavyzdžių.

(3) Aprašo 25 punkte nustatyta, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimai atliekami naudojant kontrolinį klausimyną arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantį dokumentą. Pastebėtina, kad remiantis tiek VAĮ nuostatomis (33 straipsnio 6 dalimi), tiek rekomendacinio pobūdžio Ūkio subjektų veiklos priežiūros institucijų kontrolinių klausimynų rengimo ir atnaujinimo tvarkos aprašu[4] (4 punktu), kontroliniai klausimynai naudojami planinių patikrinimų metu ir rekomenduotini naudoti (ar atskiros jų dalys) neplaninių patikrinimų metu. Atsižvelgiant į tai, siūlytina patikslinti Aprašo 25 punkto pirmą sakinį nurodant, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu gali būti naudojamas kontrolinis klausimynas arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantis dokumentas, t. y. nustatant, kad kontrolinių klausimynų ar kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkančio dokumento naudojimas nėra privalomas, o minėti dokumentai naudojami pagal poreikį.

(4) Atsižvelgiant į tai, kad numatoma Nutarimo projekto įsigaliojimo data – 2026 m. gegužės 1 d. ir į tai, kad Aprašu nustatoma priežiūrą atliekančių subjektų pareiga rengiant atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus nustatyti ūkio subjektų priežiūros veiklos vertinimo rodiklius (9, 11 punktai), metinėse veiklos ataskaitose papildomai teikti nurodytą informaciją apie vykdytą ūkio subjektų priežiūrą, kas suponuoja ir metų eigoje administruoti atitinkamus rodiklius ir kitus duomenis (12 punktas), skaičiuoti per vienerius kalendorinius metus patikrinimais sukeltos naštos dydį (13 punktas), taip pat įvertinus tai, kad nėra aiškūs terminai, iki kada EIMIN turėtų parengti (pirminę) metodinę medžiagą, gaires ir rekomendacijas, susijusias su ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimu (Nutarimo projekto 2.2 papunktis), neaišku, ar ši metodinė medžiaga, gairės, rekomendacijos apimtų šioje pastraipoje nurodytus ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimo aspektus, pavyzdžiui, ūkio subjektų priežiūros veiklos vertinimo rodiklių nustatymą, laikytina, kad priežiūrą atliekantiems subjektams tai lemtų poreikį neproporcingai daug dėmesio skirti ne pačiai ūkio subjektų priežiūrai, o pirmiausiai pasirengimui įgyvendinti Aprašo reikalavimus, o vėliau ir priežiūros veiklos administravimui pagal Apraše keliamus reikalavimus. Pastebėtina, kad priežiūros veiklos vertinimo rodiklių, kitų privalomų rinkti ir analizuoti duomenų ir informacijos kiekis, taip pat informacijos apie priežiūros veiklą, kurią įpareigojama teikti metinėse veiklos ataskaitose, kiekis nesuponuoja, kad pagerės priežiūros veiklos kokybė. Priešingai – pernelyg smulkmeniški privalomi administracinio pobūdžio reikalavimai didins administracinę naštą patiems priežiūrą atliekantiems subjektams, kas lems, kad jų riboti ištekliai bus nukreipti ne kuo efektyvesnei priežiūros veiklai, o administracinių Apraše numatytų reikalavimų vykdymui. Atsižvelgiant į tai, siūlytina Aprašo 9, 11–13 punktus formuluoti kaip rekomendacijas.

Teisės ir vartotojų teisių apsaugos grupės vadovė Aridana Jurčiukonienė

K. Baltauskienė, mob. +370 659 78 090, el. p. kristina.baltauskiene@rrt.lt
G. Jarmalytė, mob. +370 660 83 122, el. p. giedre.jarmalyte@rrt.lt

[4] Skelbiamas: https://eimin.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/verslo-aplinka/verslo-prieziuros-politika/kontroliniai-klausimynai/

LIETUVOS RESPUBLIKOS
SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija (toliau – Ministerija) susipažino su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtu ir pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu (toliau – Projektas) ir teikia toliau nurodytas pastabas ir pasiūlymus.

1. Projektu siūlomo patvirtinti Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 1 punkte nustatoma, kad Aprašas „<...> **nustato ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimo nuostatas**, kuriomis vadovaujasi ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai <...>“, Aprašo 2 punkte, kad „Atliekant ūkio subjektų veiklos priežiūrą vadovaujamasi <...> Ekonomikos ir inovacijų ministerijos **parengta ūkio subjektų veiklos priežiūros srities metodine medžiaga, gairėmis ir rekomendacijomis**“, Projekto 2.2 papunkčiu Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai pavedama „rengti metodinę medžiagą, gaires ir **rekomendacijas**, susijusias su ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimu“, todėl manome, kad Apraše neturėtų būti rekomendacinio pobūdžio nuostatų. Atsižvelgiant į tai, siūlome tikslinti Aprašo 12.4 papunktį, 29, 35, 40 punktus atsisakant tokių nuostatų. Jei ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems viešojo administravimo subjektams (toliau – priežiūrą atliekantis subjektas) norima pateikti rekomendacijas, siūlytume įvertinti galimybę jas pateikti Projekte (Vyriausybės nutarimo tekste).

2. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintu aiškumo principu, reiškiančiu, kad teisės aktuose nustatytas teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas, siūlytume Apraše atsisakyti neapibrėžtų ir nepamatuojamų veiksmų, tokių kaip „stengiasi atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misiją (siekį) paskleisti <...>“ (6 punktas), „<...> turi teisę sudaryti galimybę <...>“ (22 punktas).

3. Siūlome nustatyti Aprašo 6 punkto nuostatos, kad „Priežiūrą atliekančio subjekto jo atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekis), <...> nustatoma priežiūrą atliekančio subjekto steigimo dokumentuose“ įgyvendinimo terminus, nes šiuo metu ne visų priežiūrą atliekančių subjektų steigimo dokumentuose tai įrašyta. Siūlytume įvertinti galimybę steigimo dokumentų nekeisti vien dėl misijos (siekio) nustatymo, ir nustatyti, kad tokia nuostata dėl misijos (siekio) nustatymo galėtų būti įrašoma, esant poreikiui pakeisti steigimo dokumentus.

Taip pat Aprašo 6 punkte siūlytume aiškiai nurodyti, kurios nuostatos taikomos misijai, o kurios siekiui, nes Aprašo 6 punkto pirmoje pastraipoje pateikiamos nuostatos dėl misijos (siekio), t. y. dėl abiejų, o antroje pastraipoje nurodoma, kad „Tais atvejais, kai ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos nėra pagrindinė (mažiau nei 50 procentų) priežiūrą atliekančio subjekto

Biudžetinė įstaiga
A. Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius
Interneto svetainė: https://socmin.lrv.lt
Tel. +370 5 266 4201
E. pristatymas: 188603515
El. p. post@socmin.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188603515

vykdomos veiklos dalis ir *nėra tikslinga misijos apibrėžime atspindėti teisės normomis saugomų vertybių apsaugos*, *nustatomas ūkio subjektų veiklos priežiūros siekis*. Priežiūros ***siekis formuojamas*** *tais pačiais principais, kaip ir priežiūros veiklos misija*."

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad *„1. Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas, vykdydamas šio įstatymo 31 straipsnyje nurodytas funkcijas, vadovaujasi teisės norminiame akte įtvirtintu ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto* ***pagrindiniu priežiūros veiklos siekiu (misija)****, kuris atspindi, kokios teisės normų saugomos vertybės ar vertybių apsaugą jis privalo užtikrinti. Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas taip pat vertina veiklos patikrinimais sukeliamą naštą ūkio subjektams ir priežiūrai skiriamus išteklius."* Siūlome suderinti Aprašo 6–9 punktuose vartojamas sąvokas misija (siekis) su Įstatymo 36 straipsnio nuostatomis ir nekartoti Įstatymo nuostatų.

4. Siūlome Aprašo 9 punktui numatyti vėlesnį įsigaliojimą, pvz., nuo 2027 metų sausio 1 d., atsižvelgiant į tai, kad 2026 metų strateginio planavimo dokumentai jau patvirtinti.

5. Siūlome įvertinti galimybę atsisakyti Aprašo 12.3.9 papunkčio nuostatos. Manytume, kad priežiūrą atliekantis subjektas neturėtų visapusiškos kompetencijos įvertinti teisinio reguliavimo problemas ir trūkumus, ir tai nėra priežiūrą atliekančio subjekto funkcijos (žr. Įstatymo 31 straipsnį). Siūlymas viešai (metinėse veiklos ataskaitose) teikti tokį vienašališką vertinimą, įskaitant pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo, yra subjektyvus ir gali būti klaidinantis tuo atveju, jeigu pasiūlymai nebūtų įgyvendinti. Pažymėtina, kad priežiūros institucijos gali teikti ir teikia tokią informaciją vadovaudamosi Įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi *(3. Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys subjektai teikia aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo tobulinimo, kai kyla abejonių dėl jo kokybės ir efektyvumo.)* bei savo nuostatais įprasta tvarka; taip pat tai nustato Aprašo 41 punktas.

6. Siūlytina tikslinti Aprašo 15 punktą pagal Įstatymo 33^1 straipsnio 3 dalį, patikslinant minimo norminio teisės akto pavadinimą („Ūkio subjektų rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašas") ir atsižvelgiant į tai, kad jis „tvirtinamas ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto sprendimu".

7. Projekto 2.2 papunktyje, Aprašo 15.3 papunktyje, 16, 18 punktuose, yra nurodyta rizikos vertinimo sistema, tačiau Įstatymo 33^1 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad tvirtinamas *„Ūkio subjektų rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašas, kuriuo nustatomi rizikos vertinimo kriterijai, jų svarba, rizikingumo nustatymo metodika ir taikomi priežiūros veiksmai <...>"*, t. y. „rizikos vertinimo sistema" neįvardijama. Siūlytina atitinkamai tikslinti Projekto 2.2 papunktį, Aprašo 15.3 papunktį, 16, 18 punktus suderinant juos su Įstatymo nuostatomis.

8. Siekiant teisinio reguliavimo aiškumo, siūlome patikslinti Aprašo 22 punkto nuostatą aiškiai įvardinant nurodytos galimybės sudarymo būdus (jei tai yra atitikties deklaracijos / kontrolinio klausimyno užpildymas, tai nurodyti tekstą be skliaustelių, kaip pvz., „deklaruoti užpildant") ir papildyti šią nuostatą paaiškinimu, ar toks deklaravimas gali / negali būti prilyginamas patikrinimui bei kokias pasekmes sukuria toks deklaravimas, t. y. ar tai gali būti pagrindas neatlikti (atidėti) deklaravusio ūkio subjekto patikrinimą ir pan.

9. Siūlytina arba atsisakyti tarptautinio žodžio „inspektavimas" Aprašo 23 punkte, atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 23 punkte jau yra vartojamas lietuviškas terminas „patikrinimas", arba jį patikslinti nurodant, koks tai patikrinimas, kuo skiriasi nuo patikrinimo.

10. Manytina, kad Aprašo 24 punktas, kuriame nustatomas reikalavimas priežiūrą atliekančiam subjektui pasirengti ir viešai savo interneto svetainėje skelbti patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą bei reikalavimai šiam aprašui neatitinka Įstatymo 33 straipsnio 3 dalies ir 5 dalies nuostatų. Siūlome patikslinti Aprašo nuostatas pagal Įstatymo nuostatas ir nedubliuoti Įstatymo nuostatų.

11. Aprašo 26 punktu priežiūrą atliekantis subjektas įpareigojamas nustatyti ir patvirtinti kontrolinių klausimynų rengimo, atnaujinimo ir naudojimo priežiūrą atliekančiame subjekte tvarką, nors Įstatymas nenustato tokios prievolės.

Įstatymo 33 straipsnio 3 dalyje nustatytas baigtinis priežiūrą atliekančio subjekto tvirtinamų dokumentų sąrašas: *„1) ūkio subjektų planinių patikrinimų plano sudarymo kriterijus, planinių patikrinimų atlikimo tvarką ir trukmę nustatančias taisykles, planinių patikrinimų planą (toliau – patikrinimų planas); 2) neplaninių patikrinimų atlikimo tvarką ir trukmę nustatančias taisykles (toliau – neplaninių patikrinimų taisyklės); 3) kontrolinių pirkimų organizavimo ir atlikimo tvarką nustatančias taisykles.“*

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir įvertinant tai, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams. Įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai negali pakeisti paties įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio taisyklių, kurios savo galia konkuruotų su įstatymo normomis, taip pat negali praplėsti ar susiaurinti įstatymuose numatyto teisinio reguliavimo (Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 9 punktas), siūlytina tikslinti Aprašo 26 punkto nuostatas suderinant su Įstatymo nuostatomis.

Taip pat siūlytina apsvarstyti Aprašo 25 punkto nuostatos „Ūkio subjekto veiklos patikrinimai **atliekami naudojant** kontrolinį klausimyną arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantį dokumentą.“ atitiktį Įstatymo 33 straipsnio 6 dalies nuostatai *„<...> pateikti patikrinimo metu naudojamą kontrolinį klausimyną **(jeigu jis naudojamas)** <...>“*.

12. Atsižvelgiant į tai, kad priežiūrą atliekantys subjektai konsultuodami dažniausiai sprendžia individualias, nestandartines situacijas, pasitelkdami savo ekspertines žinias ir turimą kompetenciją, o į standartinius klausimus atsakymai yra pateikiami D.U.K skiltyje, manytina, kad Aprašo 31.4 papunktyje nurodytas reikalavimas bei duomenų bazės nuolatinis administravimas, sukeltų nepagrįstą naštą priežiūrą atliekančiam subjektui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina atsisakyti Aprašo 31.4. nuostatos.

13. Ministerijos nuomone, Aprašo 35 punktas dubliuoja ir ne visiškai atitinka Įstatymo 32 straipsnio 2 dalies[1] ir 3 dalies[2] nuostatas. Įvertinant tai, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams, įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai negali pakeisti paties įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio taisyklių, kurios savo galia konkuruotų su įstatymo normomis, taip pat negali praplėsti ar susiaurinti įstatymuose numatyto teisinio reguliavimo. Įgyvendinamajame teisės akte neturėtų būti atkartojamos aukštesnės teisinės galios teisės akto nuostatos (Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 9 punktas), siūlome šio punkto atsisakyti, (taip pat žr. 1 pastabą).

14. Pažymėtina, kad nėra aišku, kokių, kiek, kaip dažnai ir iš kokių šaltinių **papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių** turi skirti priežiūrą atliekantis subjektas pirmus metus veiklą vykdančių ūkio subjektų konsultavimui ir metodinei pagalbai (Aprašo 36 punktas). Siūlome

---

[1] Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 32 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad „Jeigu ūkio subjektas vadovaujasi ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto patvirtinta rašytine arba viešai paskelbta konsultacija, kuri vėlesne konsultacija, aukštesniojo pagal pavaldumą viešojo administravimo subjekto konsultacija ar kitu administraciniu sprendimu arba teismo sprendimu pripažįstama kaip neatitinkanti teisės aktų reikalavimų (klaidinga), ūkio subjektui poveikio priemonės už netinkamą teisės aktų vykdymą, kurį lėmė klaidinga konsultacija, netaikomos.“

[2] Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 32 straipsnio 3dalyje nurodyta, kad „Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta išlyga dėl klaidingos konsultacijos pasekmių netaikoma, jeigu yra bent viena iš šių sąlygų: 1) po konsultacijos pateikimo buvo keičiamas teisinis reglamentavimas, dėl kurio buvo konsultuota; 2) ūkio subjektas buvo informuotas, kad konsultacija klaidinga, ar kitu būdu turėjo realią galimybę gauti informaciją, kad konsultacija klaidinga, ir terminas nuo šios informacijos gavimo iki ūkio subjekto veiklos patikrinimo buvo pakankamas ūkio subjektui pažeidimams, kuriuos lėmė klaidinga konsultacija, ištaisyti; 3) jeigu poveikio priemonės yra būtinos ir neišvengiamos siekiant užkirsti kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti; 4) jeigu kituose ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojančiuose įstatymuose vadovavimasis klaidinga konsultacija yra numatytas kaip ūkio subjekto atsakomybę lengvinanti aplinkybė skiriant ir (ar) taikant poveikio priemones.“

nuostatos dėl papildomų finansinių ir žmogiškųjų išteklių atsisakyti. Pažymėtina, kad Projekto lydraščio 3 punkte nurodyta, kad „Nutarimo projekto įgyvendinimo kaštų nėra, nes Nutarimo projektas parengtas įgyvendinant Viešojo administravimo įstatymą, šiame įstatyme yra nustatyti esminiai ūkio subjektų priežiūros atlikimo reikalavimai, o Nutarimo projektas tik nustato įgyvendinamąsias nuostatas.“ Taip pat siūlome įvertinti, ar priežiūrą atliekantys subjektai yra įpareigoti vykdyti ūkio subjektų veiklos stebėseną ir papildyti šį punktą nuostatomis, paaiškinančiomis, kokiu būdu priežiūrą atliekantis subjektas sužino apie naujai veiklą pradėjusius ūkio subjektus (iš kur gauna informaciją).

15. Aprašo 37 punkte nurodyta, kad „Priežiūrą atliekantis subjektas nustato metodinės pagalbos teikimo pirmaisiais ūkio subjekto veiklos metais priemones ir tvarką.“ Siūlome patikslinti šį punktą nurodant kur, kaip, kokiu būdu nustato, pavyzdžiui, galbūt tai nustatoma viename iš Įstatymo 33 straipsnio 3 dalyje nurodytų dokumentų, įvertinant tai, kad įstatymų įgyvendinamieji teisės aktai negali pakeisti paties įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio taisyklių, kurios savo galia konkuruotų su įstatymo normomis, taip pat negali praplėsti ar susiaurinti įstatymuose numatyto teisinio reguliavimo (Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 9 punktas).

16. Siūlome supaprastinti patikrinimais ir tyrimais ūkio subjektams sukeliamos naštos apskaičiavimo metodus ir būdus, taikant šiems skaičiavimams vieną formulę bei ataskaitinio laikotarpio vidutinį statistinį šalies darbo užmokestį. Manome, kad darbo inspektoriai turi vykdyti savo pagrindines funkcijas, t. y. atlikti inspektavimus ir tą daryti didžiąją darbo laiko dalį, siekdami įgyvendinti įstaigai nustatytus tikslus ir apginti visuomenei svarbius gėrius.

17. Įvertinant Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ 112 punktą, siūlytina patikslinti Projektu siūlomo patvirtinti Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašo (toliau – Sąrašas) 96 punktą ir išdėstyti jį taip:

„96. **Lietuvos Respublikos** ~~Valstybinė~~ **valstybinė** darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos“.

18. Siūlytina apsvarstyti, ar į Sąrašą nereikia įtraukti ir Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Įvaikinimo tarnyba), kuri vykdo priežiūros funkcijas, susijusias su Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – VTAPĮ) 30 straipsnio įgyvendinimu. Pagal VTAPĮ 30 straipsnį, darbdaviai (paslaugų gavėjai) prieš įdarbindami, gaudami paslaugą, leisdami savanoriauti, stažuotis, atlikti praktiką ar vykdyti bet kokią kitą veiklą su vaikais, privalo patikrinti asmens teisėto darbo su vaikais kodo (QR kodo) galiojimą. Vėliau QR kodų galiojimas turi būti tikrinamas periodiškai – bet ne rečiau kaip kartą per kalendorinius metus. Šios tvarkos laikymąsi (t. y., ar darbdaviai tinkamai vykdo QR kodų tikrinimo pareigas) prižiūri šios penkios institucijos:

a. Socialinių paslaugų priežiūros departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos – vaikų globos įstaigose[3]

b. Nacionalinė švietimo agentūra – švietimo įstaigose[4];

c. Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos – sveikatos priežiūros įstaigose[5];

---

[3]Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2024 m. rugpjūčio 28 d. įsakymas Nr. A1-573 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą“.

[4] Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2024 m. spalio 30 d. įsakymas Nr. V-1227 „Dėl įgaliojimų Nacionalinei švietimo agentūrai suteikimo“.

[5] Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2024 m. spalio 11 d. įsakymas Nr. V-992 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą“

d. Įvaikinimo tarnyba – kai asmenys vykdo savanorišką veiklą, atlieka praktiką, stažuojasi (išskyrus a-c punktuose nurodytose įstaigose) ir vykdo individualią veiklą[6];

e. Valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos – kai dirbama kitose, nei nurodyta a–c punktuose, (pvz. kultūros, laisvalaikio ir kt.) įstaigose[7].

Pažymėtina, kad visos aukščiau išvardintos institucijos, išskyrus Įvaikinimo tarnybą, jau yra įtrauktos į Sąrašą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina apsvarstyti, ar į Sąrašą nereikia įtraukti ir Įvaikinimo tarnybos.

19. Pažymėtina, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VSDFV) atlieka Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ANTAPĮ) 10 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatos laikymosi kontrolę (vykdo kontrolę nuostatos, kad valstybės ir savivaldybės įstaigose, įmonėse, akcinėse bendrovėse, kurių akcininkė yra valstybė ar savivaldybė, viešosiose įstaigose,<...> darbuotojų su negalia skaičius nuo 2024 m. sausio 1 d. turi sudaryti ne mažiau kaip 5 procentus bendro darbuotojų skaičiaus, jeigu šiose organizacijose yra 25 ir daugiau darbuotojų), taip pat VSDFV, vadovaudamasi ANTAPĮ (2025 m. gruodžio 18 d. įstatymo Nr. XV-695 redakcija[8]) 10 straipsnio 3 dalimi, vykdys ANTAPĮ 10 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatyto darbuotojų su negalia skaičiaus kriterijaus rekomendacijos privataus sektoriaus subjektams įgyvendinimo stebėseną.

Be to, VSDFV su teritoriniais skyriais, vadovaudamosi Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 32 straipsnio 1 dalies 2 punktu bei 34 straipsnio 1 punktu pagal kompetenciją administruoja socialinio draudimo įmokas bei kontroliuoja priskaičiuotų socialinio draudimo įmokų, delspinigių, palūkanų ir baudų sumokėjimą ir vykdo laiku nesumokėtų socialinio draudimo įmokų, delspinigių, palūkanų ir baudų priverstinį išieškojimą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, siūlome apsvarstyti, ar nereikia pakartotinai įvertinti VSDFV išbraukimo iš Sąrašo tikslingumo.

Viceministrė Aušra Putk

Kristina Stankevičienė, tel. +370 635 68979, el. p. Kristina. Stankeviciene@socmin.lt
Rasa Šidagytė, tel. +370 656 79662, el. p. Rasa.Šidagyte@socmin.lt
Gintarė Bužinskaitė. tel. +370 695 60706, el. p. Gintare.Buzinskaite@socmin.lt
Vita Baliukevičienė, tel. +370 611 34047, el. p. Vita.Baliukeviciene@socmin.lt
Kristina Stepanova, tel. +370 616 31406, el. p. Kristina.Stepanova@socmin.lt
Vaidotas Kalinauskas, tel. +370 686 04337, el. p. Vaidotas.Kalinauskas@socmin.lt
Gabija Krasauskienė, tel. +370 649 51957, el. p. Gabija.Krasauskiene@socmin.lt

[6] Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2024 m. rugpjūčio 28 d. įsakymas Nr. A1-573 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą“.

[7] Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2024 m. rugpjūčio 28 d. įsakymas Nr. A1-573 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymą“.

[8] Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-2044 10 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymas.

LIETUVOS RESPUBLIKOS ŠVIETIMO, MOKSLO IR SPORTO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A. Volano g. 2, 01124 Vilnius, tel. 370 5 219 1225, el. p. smmin@smsm.lt, http://www.smsm.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188603091.
Atsisk. sąsk. LT43 4040 0636 1000 2196, Lietuvos Respublikos finansų ministerija, finansų įstaigos kodas 40400

Lietuvos Respublikos ekonomikos
ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministerija susipažino su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos teiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu, kurio tikslas – suderinti nutarimo ir nutarimu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo nuostatas su Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 naujos redakcijos IV skyriaus nuostatomis, kurios įsigalioja nuo 2026 m. gegužės 1 d., taip pat atnaujinti nutarimu tvirtinamą Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąrašą.

Informuojame, kad pagal kompetenciją pateiktam derinti nutarimo projektui pastabų ir pasiūlymų neturime.

Švietimo, mokslo ir sporto viceministras Rolandas Zuoza

Jovita Černuševičienė, tel. +370 699 08 091, el. p. Jovita.Cernuseviciene@smsm.lt

TRANSPORTO KOMPETENCIJŲ AGENTŪRA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr. 10-
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Viešoji įstaiga Transporto kompetencijų agentūra (toliau – Agentūra) pagal kompetenciją išnagrinėjusi pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikia šiuos pastebėjimus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Agentūros civilinės aviacijos sektoriaus ūkio subjektų veiklos priežiūra yra vykdoma vadovaujantis 2018 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2018/1139[1] ir jo deleguotuosiuose bei įgyvendinamuosiuose Europos Komisijos reglamentuose nurodytais tikslais ir principais, kurie yra tiesioginio taikymo ir imperatyvūs. Pagrindinis Reglamento (ES) 2018/1139 tikslas – nustatyti ir išlaikyti vienodą aukštą civilinės aviacijos saugos lygį. Tuo tikslu Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūra nuolat ir periodiškai vykdo Agentūros vykdomos veiklos ūkio subjektų priežiūros srityje patikrinimus ir atitinkamai vertina (2 kartus per metus) Agentūros turimus žmogiškuosius resursus ir jų pakankamumą priežiūros institucijos funkcijų tinkamo vykdymo užtikrinimui.

Pažymime, kad Nutarimo projektu keičiamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 9-14 punktuose nustatomi įpareigojimai ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančioms institucijoms ženkliai padidins administracinę naštą Agentūrai ir turės tiesioginę įtaką ir taip šiuo metu ribotiems ir trūkstamiems žmogiškiesiems resursams bei padidins papildomų žmogiškųjų resursų poreikį. Pirmiau minėti reikalavimai betarpiškai įtakos ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių Agentūros darbuotojų tiesiogines funkcijas ir savalaikį paslaugų suteikimą prižiūrimiems ūkio subjektams dėl specifinių administracinių gebėjimų trūkumo, o taip pat ir dėl dalies funkcijoms vykdyti numatyto laiko paskyrimo administracinio pobūdžio reikalavimų vykdymui bei užtikrinimui.

Taip pat paminėtina, kad Aprašo pirmiau minėtais punktais sukuriami papildomi įpareigojimai institucijoms turės tiesioginę įtaką ne tik pačiai Agentūrai, bet ir Agentūros prižiūrimiems ūkio subjektams atsižvelgus į tai, kad atlyginimo dydis už teikiamas Agentūros paslaugas yra nustatomas (apskaičiuojamas) vadovaujantis ekonomiškai pagrįsta paslaugos

[1] 2018 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1139 dėl bendrųjų civilinės aviacijos taisyklių, ir kuriuo įsteigiama Europos Sąjungos aviacijos saugos agentūra, iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2111/2005, (EB) Nr. 1008/2008, (ES) Nr. 996/2010, (ES) Nr. 376/2014 ir direktyvos 2014/30/ES ir 2014/53/ES bei panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 552/2004 ir (EB) Nr. 216/2008 bei Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3922/91, su visais pakeitimais.

Viešoji įstaiga
Transporto kompetencijų agentūra
Rodūnios kel. 2, LT-02189 Vilnius
www.tka.lt

Tel. +370 700 35045
El. p. info@tka.lt

Įmonės kodas 305598608
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
PVM mokėtojo kodas LT100013737411

Atsisk. sąsk. Nr. LT757044090100659769
AB SEB bankas, banko kodas 70440

savikaina, todėl padidėjus su paslaugos teikimu susijusių funkcijų apimtims ir žmogiškiesiems resursams, atitinkamai padidės finansinė našta ir prižiūrimiems ūkio subjektams.

Atsižvelgus į tai, siūlytina nustatyti, kad Aprašo 9–14 punktuose įtvirtintos nuostatos yra rekomendacinio pobūdžio.

Direktorius Marius Baranauskas

V. Šomkienė tel. +370 66088507, el. p. virginija.somkiene@tka.lt

LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius, el. pristatymo dėžutės adresas 188604955
mob. tel. +370 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, https://tm.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Pagal kompetenciją išnagrinėję derinti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas), teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Kadangi Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomo nutarimo (toliau – Nutarimas) 2.2 p. vartojama formuluotė *rizikos vertinimas* stokoja aiškumo ir apibrėžtumo, ji turi būti tikslinama. Omenyje turimas *ūkio subjektų ir veiklos sričių rizikos vertinimas*, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo[1] (toliau – VAĮ) 33[1] str. 1 d.? Pastaba aktuali ir Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) nuostatoms, kuriose taip pat vartojama ši formuluotė (žr. Aprašo 12.3.2, 15 p. ir t. t.).

2. Be to, Nutarimo 2.2 p., Aprašo 15.3, 16 ir 18 p. minima *rizikos vertinimo sistema*. Aprašo 18 p. dar minima ir ūkio subjektų *rizikos vertinimo sistema (metodika)*, o 19 p. – *rizikos vertinimo ir valdymo metodika*. Pažymėtina, kad pagal VAĮ 33[1] str. 3 d. turi būti tvirtinamas *ūkio subjektų rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašas*, kuriuo nustatomi rizikos vertinimo kriterijai, jų svarba, *rizikingumo nustatymo metodika* ir taikomi priežiūros veiksmai. Atsižvelgiant į tai, siekiant reguliavimo aiškumo, siūlome minėtose Nutarimo bei Aprašo nuostatose vartoti VAĮ 33[1] str. 3 d. formuluotes (nebent omenyje turimas ūkio subjektų ir veiklos sričių rizikos vertinimas, grindžiamas analizės išvadomis – tuomet siūlytina vartoti atitinkamą formuluotę (žr. šios išvados 1 pastabą)). Pvz., Aprašo 18 bei 19 p. siūlytina vartoti *rizikingumo nustatymo metodikos* formuluotę (pagal VAĮ 33[1] str. 3 d. ji yra minėto aprašo dalis).

3. Nors pagal Nutarimo 2.4 p. ūkio subjektų veiklos priežiūros stebėsena bei analizė būtų atliekama ne rečiau kaip kartą *kas du metus*, tačiau atitinkamą informaciją Vyriausybei pagal Nutarimo 2.5 p. pavedama teikti *kasmet* iki kovo 31 d. Įvertintinas poreikis tikslinti Nutarimo 2.4 ir (ar) 2.5 p., jų nuostatas suderinant tarpusavyje.

4. Teikime siūlome atskleisti, kaip Nutarimo 2.4 p. minima stebėsena būtų įgyvendinama. Iš siūlomos Nutarimo 2.4 p. nuostatos lieka neaišku, ar tai būtų tik Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – Ministerija) veiksmai, ar būtų įtraukiami ir ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys subjektai (toliau – priežiūrą atliekantis subjektas), taip pat ūkio subjektai, pvz.,

[1] Čia ir toliau – redakcija, įsigaliosianti 2026 m. gegužės 1 d.

įpareigojant juos teikit informaciją, dalyvauti apklausose ir pan. Jei pastarasis variantas – ar buvo įvertinta dėl to kilsianti administracinė našta šiems subjektams?

5. Nutarimo 3.1 p. siūlomas reguliavimas yra ne Nutarimo, o teisės aktų, reglamentuojančių priežiūrą atliekančių subjektų vadovų įdarbinimą, reguliavimo dalykas (žr., pvz., Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo (toliau – VTĮ) 13 str. 4 d.) ar tikslų ir lūkesčių nustatymą, pvz., valstybės valdomoms įmonėms (žr. Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – VSTVNDJĮ) 23 str. 5 d. 3 ir 4 d.). Atsižvelgiant į tai, Nutarimo 3.1 p. atsisakytina, o esant poreikiui, analogiškas reguliavimas galėtų būti pateikiamas VTĮ, VSTVNDJĮ įgyvendinamuosiuose teisės aktuose ir kituose teisės aktuose, reglamentuojančiuose vadovų įdarbinimą.

6. Be to, pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos 120 str. 2 d. savivaldybės pagal Konstitucijos bei įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSĮ) 5 str. 1 d. 1 p. savarankiškąsias funkcijas (o kai kurios teikime nurodytos savivaldybių vykdomos ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos pagal VSĮ yra priskiriamos savarankiškosiomis savivaldybių funkcijoms) savivaldybės atlieka pagal Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus savivaldybės bendruomenei ir šios interesais[2]. Pagal VSĮ 5 str. 1 d. 1 p. savivaldybės, įgyvendindamos savarankiškąsias funkcijas, turi Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Atsižvelgiant į tai, abejotina, ar savivaldybėms Nutarimo 3.2 p. bei Aprašo nuostatos gali būti taikomos pilna apimtimi.

7. Be to, atsižvelgiant į pagal Nutarimo 2.2 p. Ministerijos rengiamą metodinę medžiagą, gaires ir rekomendacijas, apskritai įvertintinas Nutarimo 3.2 p. reikalingumas. Jei Nutarimo 3.2 p. pagrįstai nebūtų atsisakyta, jo poreikį plačiau pagrindus teikime, Nutarimo 3.2 p. įvertintinas ir tikslintinas šiais aspektais:

7.1. Kadangi pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 str. 1 d. valstybės politiką atitinkamose srityse formuoja ministerijos, Nutarimo 3.2 p. turi būti tikslinamas, nes jame klaidingai nurodomos ir ministerijų įgaliotų institucijų formuojamos politikos sritys.

7.2. Nutarimo 3.2 p. kaip ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys subjektai minimos *savivaldybių vykdomosios institucijos*, o Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomame Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąraše (toliau – Sąrašas) vardijamos *savivaldybės*. Siekiant reguliavimo nuoseklumo, Nutarimo 3.2 p. bei Sąraše vartojamos formuluotės turi būti suvienodintos.

7.3. Nutarimo 3.2 p. minima teikiama metodinė pagalba dėl verslo (t. y. ūkio subjektų veiklos) priežiūros funkcijų atlikimo, o teikime pateikiamas platesnis paaiškinimas dėl teikiamos

---

[2] Taip pat žr. Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2005 m. liepos 8 d. nutarimą:
„Pabrėžtina ir tai, kad įstatymu nustatydamas savivaldybių funkcijas ir jų rūšis įstatymų leidėjas privalo paisyti Konstitucijoje įtvirtintų savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės pagal Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją bei savivaldybių ir valstybės interesų derinimo principų, vietos savivaldos konstitucinės sampratos. Šiame kontekste paminėtina tai, kad, kaip 2002 m. gruodžio 24 d. ir 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimuose yra konstatavęs Konstitucinis Teismas, konstitucinė nuostata, jog savivaldybės pagal Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją veikia laisvai ir savarankiškai, reiškia ir tai, kad jeigu Konstitucijoje ar įstatymuose tam tikros funkcijos yra priskirtos savivaldybėms, tai savivaldybės jas ir vykdo (ir tas, kurias jos vykdo, nes šios funkcijos pagal Konstituciją priklauso išimtinai savivaldybėms, ir tas, kurių vykdymą pagal Konstituciją privalo garantuoti valstybė, tačiau, siekiant užtikrinti *inter alia* veiksmingesnę valstybės valdžios ir piliečių sąveiką bei valdymo demokratiškumą, jos visos arba tam tikra apimtimi įstatymais yra perduotos vykdyti savivaldybėms) ta apimtimi, kuria šios yra joms priskirtos. Tačiau nė viena iš šių funkcijų nereiškia absoliutaus savivaldybių savarankiškumo atitinkamoje srityje; jos visos yra reglamentuojamos įstatymais.“

metodinės pagalbos[3]. Įvertintina, ar vietoje teikimo teikiama metodinė pagalba neturėtų būti konkrečiau apibrėžta Nutarimo 3.2 p. Be to, pagal VAĮ 30 str. 1 d. 5 p., 31 str. 1 d. 33 str. 1 d. metodinė pagalba yra teikiama priežiūrą atliekančių subjektų ūkio subjektams. Atsižvelgiant į tai, Nutarimo 3.2 p. siūlome atsisakyti metodinės pagalbos formuluotės apskritai.

8. Vadovaujantis VAĮ 31 str. 2 d. laikoma, kad viešojo administravimo subjektas vykdo ūkio subjekto veiklos priežiūrą, jeigu atlieka ūkio subjekto veiklos patikrinimus, o pagal VAĮ 34 str. 1 d. Vyriausybė tvirtinta ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių subjektų sąrašą, kurį savo svetainėje skelbia Ministerija. Darytina išvada, kad Vyriausybė į Sąrašą turėtų įtraukti visus priežiūrą atliekančius subjektus. Atsižvelgiant į tai, siūlytina atitinkamai tikslinti Nutarimo 4 p. Be to, Nutarimo 4 p. galėtų būti nurodoma, kuriems (konkretiems arba juos apibrėžiant bendriau) priežiūrą atliekantiems subjektams, nurodytiems Apraše, Aprašo nuostatos yra rekomendacinės.

9. Nutarimo 4 p. tikslintina formuluotė *kitos organizacijos*. Pažymėtina, kad pagal VAĮ 2 str. 16 d. ūkio subjektų veiklos priežiūrą atlieka viešojo administravimo subjektai (žr. VAĮ 2 str. 20 d.).

10. Vadovaujantis VAĮ, Vyriausybė Apraše turi nustatyti ūkio subjektų veiklos priežiūros vykdymo tvarką (VAĮ 32 str. 2 d.) bei veiksmus užkirsti kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti (VAĮ 32 str. 3 d. 1 p.). Atsižvelgiant į tai:

10.1. Įvertintina, ar Apraše pateikiamas reguliavimas pilna apimtimi įgyvendina VAĮ 31 str. 3 d. 1 p. nuostatas. Apraše nėra aiškiai išskirtų veiksmų, skirtų užkirsti kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti. Jei jie išskirti kituose ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose, tai turėtų būti nurodyta teikime. Pastebėtina ir tai, kad Apraše nuostatų, kuriomis būtų aiškiai pavedama ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems viešojo administravimo subjektams nustatyti veiksmus, skirtus užkirsti kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti, nėra.

10.2. Aprašu siūlomas reguliavimas, Teisingumo ministerijos vertinimu, sukels didelę naštą priežiūrą atliekantiems subjektams. Todėl siūlome įvertinti galimybę peržiūrėti Aprašu siūlomą reguliavimą ir atsisakyti didžiausią naštą kuriančių naujų pareigų priežiūrą atliekantiems subjektams (pvz., informacijos teikimo tokia apimti, kaip siūloma numatyti Aprašo 12 p. papunkčiuose (ypač, kai jos pateikimas gali reikalauti nemažų priežiūrą atliekančių subjektų resursų, pvz., žr. Aprašo 12.3.4, 12.4.3 p.), jei Aprašo 12 p. apskritai nebus pagrįstai atsisakyta pagal šios išvados 10.3 pastabą). Be to, pažymėtina, jog priežiūrą atliekantys subjektai yra labai skirtingi, skiriasi jų prižiūrimų ūkio subjektų ratas, priežiūros pobūdis, taigi nustatyti vienodus reikalavimus (įskaitant įvairių tvarkų, nenumatytų VAĮ, rengimą) visiems priežiūrą atliekantiems subjektams yra neproporcinga bei netikslinga. Pvz., Aprašo 24 p. nurodoma, jog priežiūrą atliekantis subjektas savo interneto svetainėje viešai skelbia patikrinimų atlikimo tvarkos aprašą (tokio aprašo rengimas nėra numatytas VAĮ), todėl siūlytina jo atsisakyti. Siekiant mažinti administracinę naštą ir perteklinį reguliavimą, taip pat įvertinus Aprašo 27 p., siūlytina atsisakyti Aprašo 26 p., taip pat ir Aprašo 37 p.

10.3. Apraše siūloma reglamentuoti ir aspektus, kurie pagal minėtas VAĮ nuostatas apskritai nėra Aprašo reguliavimo dalykas. Pvz., Aprašo 11 p. pateikiamas reguliavimas, susijęs su

[3] T. y .metodinė pagalba parengiant pavyzdines patikrinimų atlikimo ir organizavimo gaires, ūkio subjektų rizikos vertinimo tvarkos aprašus, kontrolinius klausimynus ir teisės aktų reikalavimų pažeidimų, kurie laikomi mažareikšmiais konkrečiose ūkio subjektų veiklos srityse, ar tokių pažeidimų nustatymo kriterijų ir (ar) kriterijų, kuriais vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio 1 dalyje numatytas administracinis nusižengimas laikomas mažai pavojingu, sąrašą ir kitas rekomendacijas.

strateginio planavimo dokumentų rengimu[4], 12 p. – metinėse veiklos ataskaitose teikiama informacija[5]. Pažymėtina, kad šie aspektai turėtų būti pateikiami strateginį planavimą, metinių veiklos ataskaitų teikimą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Be to, ne vienoje Aprašo nuostatoje (žr. Aprašo 6, 24, 28, 31.5, 31.6, 33 p.) reglamentuojamas informacijos viešinimas priežiūrą atliekančių subjektų internetinėse svetainėse. Įvertintina, ar šios nuostatos taip pat negalėtų būti sistemiškai pateikiamos viešojo administravimo subjektų interneto svetainėms reikalavimus nustatančiame teisės akte[6].

11. Aprašo 4 ir 5 p. iš esmės perrašomos VAĮ IV skyriaus nuostatos, kurios VAĮ suformuluotos, kaip principai, pareigos ar funkcijos (žr., pvz., VAĮ 30 str. 1 d. 1 ir 7 p., 31 str. 1 d. ir 3 d. 2 p.), Apraše jas paverčiant ūkio subjekto veiklos priežiūros tikslais, priežiūrą atliekančio subjekto uždaviniais, siekiais. Toks minėtų VAĮ nuostatų perrašymas jas transformuojant yra ydingas, todėl siūlome tokių Aprašo nuostatų atsisakyti arba jas performuluoti, kad nebūtų iškreipiamas VAĮ reguliavimas.

12. VAĮ 36 str. 1 d. numatyta, kad ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas, vykdydamas VAĮ 31 str. nurodytas funkcijas, vadovaujasi *teisės norminiame akte įtvirtintu ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančio subjekto pagrindiniu priežiūros veiklos siekiu (misija)*, kuris atspindi, kokios teisės normų saugomos vertybės ar vertybių apsaugą jis privalo užtikrinti. Visgi:

12.1. Pažymėtina, kad ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos priežiūrą atliekantiems subjektams pavedamos vadovaujantis VAĮ 5 str. suteikiant viešojo administravimo įgaliojimus norminiais teisės aktais. Atsižvelgiant į visa tai, atsisakytina privalomo priežiūrą atliekančių subjektų steigimo dokumentų keitimo, kaip siūloma nustatyti Aprašo 6 p. Pažymime, kad siūlomas reguliavimas sukuria papildomą naštą Vyriausybei bei ministerijoms dėl poreikio keisti priežiūrą atliekančių subjektų nuostatus (kurie, kalbant apie biudžetinių įstaigų nuostatus, yra, pirmiausia, dokumentai, kuriais biudžetinės įstaigos vadovaujasi savo veikloje[7]). Jei į šią pastabą, visgi, nebūtų atsižvelgta, Nutarimą tikslinga papildyti terminu priežiūrą atliekančių subjektų nuostatams pakeisti.

12.2. Įgyvendinamuosiuose teisės aktuose neturi būti apibrėžiamos, aiškinamos įstatymuose vartojamos sąvokos, formuluotės. Atsižvelgiant į tai, Aprašo 6 p. pirmajame sakinyje turi būti atsisakyta paaiškinimo dėl to, kaip suprantamas *priežiūrą atliekančio subjekto jo atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekis)*. Pastaba aktuali ir Aprašo 25 p., kuriame aiškinama VAĮ *vartojama kontrolinio klausimyno* formuluotė.

12.3. Pagal VAĮ 36 str. 1 d. visais atvejais turi būti vadovaujamasi priežiūrą atliekančio subjekto jo atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekiu). Aprašo 6 p. antroji pastraipa, kurioje minima misija, kurioje formuluojamas siekis, neatitinka VAĮ 36 str. 1 d.

13. Atsižvelgiant į VAĮ 30 str. 1 d. 3 p., siūlome įvertinti galimybę atsisakyti perteklinio ir pridėtinės vertės neturinčio Aprašo 8 p. paskutiniojo sakinio.

14. Dėl Aprašo 9.4 p. pažymime, kad, *pirma*, ne visais atvejais priežiūrą atliekantis subjektas gali užtikrinti statistiškai patikimų (reprezentatyvių) ūkio subjektų apklausų ir nuomonių tyrimų atlikimą (dėl mažo tikrinamų ūkio subjektų skaičiaus ar pan.). *Antra*, besąlyginė pareiga atlikti nurodytas apklausas ir nuomonių tyrimus sukelia/didina naštą ir priežiūrą atliekantiems subjektams, ir ūkio subjektams. Šis vertinimo rodiklis turėtų būti fakultatyvus (pasirinktinis).

---

[4] Kuris detaliai reglamentuojamas Strateginio valdymo metodikoje, patvirtintoje Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimu Nr. 292 „Dėl Strateginio valdymo metodikos patvirtinimo“.

[5] Reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymas bei jo įgyvendinamieji teisės aktai.

[6] Žr. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. balandžio 18 d. nutarimą Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“.

[7] Žr. Lietuvos Respublikos biudžetinių įstaigų įstatymo 7 str. 1 d.

15. Siūlytina Aprašo 12.3.8 ir 12.3.9 p. perkelti į 12.4 p., nustatantį rekomenduojamos pateikti informacijos apimtį, kadangi ne visais atvejais priežiūrą atliekantys subjektai gali pateikti nurodytą informaciją.

16. Aprašo 14.1 p. pateikiamoje formulėje numatomas dauginimas iš dviejų. Toks siūlomas reguliavimas turi būti pagrįstas teikime. Be to, jei dauginimas iš dviejų nustatomas dėl rekomenduojamo keturių akių principo (žr. Aprašo 29 p.), dauginimas iš dviejų turėtų būti taikomas tik atvejais, kai patikrinimas atliekamas užtikrinant šio rekomenduojamo principo laikymąsi, o ne visais atvejais. Aprašo 14.1 p. taip pat nurodoma, jog jeigu priežiūrą atliekantis subjektas nežino ir negali apskaičiuoti vidutinio ūkio subjekto pasiruošimui skirto laiko, laikoma, kad vidutinė ūkio subjekto pasiruošimo patikrinimui trukmė yra 3 val. Siekiant reguliavimo pagrįstumo, šis pasirinktas 3 val. dydis turi būti pagrįstas teikime.

17. Kadangi pagal Aprašo 14.1 p. į patikrinimo atlikimo laiką neįskaičiuojamas konsultavimo patikrinimo vietoje laikas, atitinkamai tikslintinas Aprašo 14.4 p., t. y. turi būti fiksuojamas ir konsultavimo patikrinimo vietoje laikas.

18. Atsižvelgiant į tai, jog VAĮ 33^1 str. 3 d. yra apibrėžta ūkio subjekto sprendimu tvirtinamo ūkio subjektų rizikos vertinimo ir valdymo tvarkos aprašo turinys, atsisakytina šią VAĮ nuostatą plečiančio Aprašo 16 p.

19. Atsisakytina Aprašo 17 p. antrosios pastraipos, nes tai yra aiškiai įtvirtinta VAĮ 30 str. 1 d. 3 p.

20. Aprašo 19 p. nustatoma pareiga diegti rizikos vertinimo ir valdymo įrankį (išskyrus šioje nuostatoje numatytą išimtį). Visgi, toks reguliavimas iš priežiūrą atliekančių institucijų gali reikalauti papildomų finansinių išteklių, jis nekyla tiesiogiai iš VAĮ. Atsižvelgiant į tai, siūlome arba šios nuostatos atsisakyti arba teikime pagrįsti tokio įrankio reikalingumą bei atitinkamo finansavimo priežiūrą atliekantiems subjektams skyrimą.

21. Be to, Aprašo 19 p. nustatant išimtį iš bendros taisyklės, vartojama formuluotė: „kai tai netikslinga dėl pernelyg mažo atliekamos ūkio subjektų veiklos priežiūros masto“. Pažymėtina, kad kriterijus, kada ši išimtis taikoma, yra neapibrėžtas, paliekama diskrecija priežiūrą atliekantiems subjektams. Atsižvelgiant į tai, siūlome performuluoti šią išimtį nustatančią taisyklę taip, kad ji būtų aiški ir konkreti, jeigu šios nuostatos pagrįstai nebūtų atsisakyta.

22. Pagal VAĮ 33 str. 12 d. neplaninis patikrinimas turi atitikti neplaninių patikrinimų taisykles, kurias pagal VAĮ 33 str. 3 d 2 p. tvirtina priežiūrą atliekantis subjektas ir kuriose turi būti numatyta tik neplaninių patikrinimų atlikimo tvarka bei trukmė, ir turi būti atliekamas 33 str. 13 d. nurodytu pagrindu. Taigi, apskritai atsisakytina Aprašo 20 p., galimai pakeičiančio VAĮ nustatomą reguliavimą. Jeigu šios nuostatos pagrįstai nebūtų atsisakyta, pastebėtina, kad Aprašo 20 p. neaišku/neapibrėžta, kas laikytina „ūkinių veiklų rizikingumo vertinimu“ ir kaip tai dera su ūkio subjektų rizikos vertinimo sistema.

23. Aprašo 21 p. siūloma nustatyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas *turi naudoti vieningą duomenų apskaitos sistemą*, kurioje būtų sisteminama informacija apie ūkio subjektą (tikrinimo objektą), jo priežiūrą, atitikties deklaracijas ir kt. *Pirma*, Aprašo 21 p. nuostata turi būti suderinta su Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių įstatymu (toliau – VIIVĮ) – turi būti vartojama atitinkamos apskaitos informacinės sistemos formuluotė. *Antra*, jei šiuo atveju būtų steigiama nauja apskaitos informacinė sistema, jos steigimas turi atitikti VIIVĮ 5 ir 23 str., reikalavimus, tam turi būti skirtas atitinkamas finansavimas. Teikime nėra atskleista, ar šiuo atveju būtų kuriama nauja bendra apskaitos informacinė sistema, ar būtų naudojama jau esama. Prašome atitinkamai papildyti teikimą. Be to, jei būtų steigiama nauja apskaitos informacinė sistema, teikime turėtų būti pagrindžiamas jos poreikis, atitiktis minėtiems VIIVĮ reikalavimams, atskleidžiamas jos

finansavimas. Jei ši apskaitos informacinė sistema dar nėra įsteigta, įvertintinas ir poreikis nustatyti vėlesnį Aprašo 21 p. nuostatos įsigaliojimą (žr. Rekomendacijų[8] 54.2 p.)

24. Siūlytina išbraukti Aprašo 22 p. dėl jo neapibrėžtumo (neaišku kokiais atvejais, kokio tikslo siekiant tokia nuostata būtų taikoma, ar tokiu atveju ūkio subjektas turi pareigą deklaruoti ar tik teisę) ir galimos neatitikties su VAĮ ir kitų ūkio subjektų veiklos priežiūrą reglamentuojančių įstatymų nuostatomis.

25. Aprašo 23 p. pateikiamas pavyzdinis galimų patikrinimų sąrašas. Visgi, įvertintinas Aprašo 23 p. tinkamumas – ar šiuo atveju vienoje vietoje nėra pateikiami savo esme skirtingi patikrinimai? T. y. patikrinimas vietoje bei nuotolinis patikrinimas indikuoja atliekamo patikrinimo būdą, ūkio subjekto dokumentų ir / ar duomenų, darbų, objektų, procesų patikrinimas apibrėžia patikrinimo objektą, o tyrimas, auditas, inspektavimas, dokumentų poėmis, mėginių ėmimas – patikrinimo metodą.

26. Aprašo 24 p. nurodyta, jog priežiūrą atliekančio subjekto interneto svetainėje skelbiamas patikrinimų atlikimo tvarkos aprašas. Tai, kas turi būti skelbiama priežiūrą atliekančių subjektų interneto svetainėse, reglamentuojama VAĮ 34 str. 2 d. Be to, dar kartą pažymėtina, kad kaip jau nurodyta šio išvados 10.2 pastaboje, tokio aprašo rengimas apskritai nėra numatytas VAĮ. Atsižvelgiant į tai, siūlome įvertinti galimybę atsisakyti Aprašo 24 p. arba jo poreikį pagrįsti teikime.

27. Aprašo 25 p., kuriame nustatoma pareiga patikrinimo metu naudoti kontrolinį klausimyną, neatitinka VAĮ 33 str. 6 d., kuri numato galimybę nenaudoti kontrolinio klausimyno patikrinimo metu.

28. Atsižvelgiant į VAĮ 33 str. 6 d. atsisakytina perteklinio Aprašo 28 p.

29. VAĮ metodinė pagalba minima kaip vienas iš priežiūrą atliekančio subjekto atliekamos ūkio subjektų priežiūros principų (VAĮ 30 str. 1 d. 5 p.), taip pat VAĮ 31 str. 1 d., 33 str. 1 d., 34 str. 2 d. 4 p.), o konsultavimas – VAĮ 30 str. 1 d. 5 p. atskleidžiant metodinės pagalbos principo turinį, taip pat VAĮ 31 str. 3 d. 1 p., 32 str., 34 str. 2 d. 4 p. Įvertinus šias VAĮ nuostatas, darytina išvada, jog konsultavimas yra viena iš metodinės pagalbos teikimo priemonių. Atsižvelgiant į tai, Aprašo II skyriaus trečiojo skirsnio poskirsnis „Ūkio subjektų konsultavimas ir metodinės pagalbos teikimas“ turi būti peržiūrėtas bei, esant poreikiui, patikslintas. Atkreipiame dėmesį, kad nors šio poskirsnio pavadinime minimas tiek metodinės pagalbos teikimas, teik konsultavimas, pačiame poskirsnyje reglamentuojamas tik konsultacijų teikimas. Pastaba aktuali ir Aprašo 36 p.

30. Atsižvelgiant į VAĮ 32 str. 2 d., siūlome atsisakyti perteklinio ir pridėtinės vertės neturinčio Aprašo 31.6 p. pirmojo sakinio.

31. Manytume, kad Aprašo 35 p. derėtų nurodyti išimtį (-is), įvertinus VAĮ 32 str. 3 d. nurodytus atvejus (pvz., pasikeičia teisinis reguliavimas arba priimami reikšmingi teismų sprendimai dėl tam tikros praktikos suformavimo), kada nuostata dėl poveikio priemonių ūkio subjektui netaikymo nėra taikoma.

32. Teikime nurodoma, jog „Nutarimo projekto įgyvendinimo kaštų nėra, nes Nutarimo projektas parengtas įgyvendinant Viešojo administravimo įstatymą, šiame įstatyme yra nustatyti esminiai ūkio subjektų priežiūros atlikimo reikalavimai, o Nutarimo projektas tik nustato įgyvendinamąsias nuostatas.“ Visgi, Aprašo 36 p. siūlomu reguliavimu priežiūrą atliekantys subjektai yra įpareigojami skirti lėšų pirmuosius metus ūkinę veiklą vykdančių subjektų konsultavimui, kitai metodinei pagalbai teikti. Atsižvelgiant į tai, teikimas turi būti papildytas

[8] Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“.

informacija dėl finansavimo poreikio, galimybių jį skirti, o nesant galimybių skirti atitinkamą finansavimą, siūlomo Aprašo 36 p. turėtų būti atsisakyta.

33. Aprašo 41 p. iš dalies atkartoja Aprašo 12.3.9 p. Siūlome atsisakyti reguliavimo dubliavimo.

34. Teisingumo ministerija nepritaria Nutarimo projektui ta apimtimi, kuria siūloma į Sąrašą įtraukti Lietuvos notarų rūmus, Lietuvos antstolių rūmus ir Lietuvos advokatūrą, atsižvelgiant į šiuos argumentus:

34.1. VAĮ IV skyrius reglamentuoja ūkio subjektų bendrąją veiklos priežiūrą, tačiau aplinkybė, kad tam tikram subjektui teisės aktu pavesta vykdyti priežiūros funkciją, savaime nereiškia, kad tokia priežiūra automatiškai laikytina ūkio subjektų veiklos priežiūra šio įstatymo prasme. Viešojo administravimo įstatymo IV skyriaus nuostatos iki šiol nebuvo taikomos notarų, antstolių ir advokatų veiklos priežiūrai, o naujoji šio VAĮ skyriaus redakcija šiuo aspektu nekeičia reguliavimo šia apimtimi. Be to, pagal specialiuosius įstatymus[9] notaras ir antstolis yra valstybės įgalioti asmenys, o advokatai – nepriklausoma Lietuvos teisinės sistemos dalis, todėl jų statusas nėra tapatus įprastai komercinei ūkinei veiklai.

34.2. Lietuvos notarų rūmų, Lietuvos antstolių rūmų ir Lietuvos advokatūros atliekama priežiūra pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos srityje kyla iš specialiojo teisinio reguliavimo – Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo. VAĮ 1 str. 9 d. numatyta išimtis, pagal kurią VAĮ IV skyrius netaikomas, kai specialieji įstatymai įgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų reikalavimus. Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas, kuriame nustatyta notarų, antstolių ir advokatų priežiūra, būtent ir įgyvendina specialius Europos Sąjungos teisės reikalavimus, kylančius iš 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/849 dėl finansų sistemos naudojimo pinigų plovimui ar teroristų finansavimui prevencijos, kuria iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 ir panaikinamos Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/60/EB bei Komisijos direktyva 2006/70/EB. Atsižvelgiant į tai, notarų, antstolių ir advokatų veiklos priežiūrai, vykdomai pagal Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymą, negali būti taikomas VAĮ IV skyrius.

34.3. Aprašo nuostatos savo turiniu yra orientuotos į bendrą ūkio subjektų priežiūrą ir nėra pritaikytos notarų, antstolių ir advokatų veiklos priežiūrai pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos srityje, pvz., nuostatos dėl kontrolinių klausimynų taikymo kaip bendros patikrinimų priemonės (25-28 p.), konsultavimo kaip prioritetinės veiklos priežiūros (30-34 p.), specialaus pirmus metus ūkinę veiklą vykdančių subjektų statuso (36-37 p.) nėra būdingos notarų, antstolių ir advokatų profesinės veiklos priežiūrai pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos srityje. Dėl to šių nuostatų taikymas galėtų sukelti kolizinių situacijų su specialiuoju reguliavimu ir neigiamai paveikti šio reguliavimo aiškumą ir nuoseklumą.

35. Į Sąrašą siūloma įtraukti Lietuvos mediatorių rūmus (toliau – LMR) (žr. Sąrašo 38 p.), tačiau Nutarimo projekto teikime nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo vadovaujantis siūloma LMR įtraukti į Sąrašą, yra niekaip nesusijęs su LMR vykdomomis funkcijomis. Pagal Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo 30 str. 3 d., LMR nėra pavesti įgaliojimai atlikti priežiūrą, patikrinimus. Pastebėtina, kad Nutarimo projekto teikime kaip teisinis pagrindas, kuriuo vadovaujantis į Sąrašą siūloma įtraukti konkrečių teisinių profesijų savivaldos institucijas (pvz., Lietuvos notarų rūmus), nurodomos Lietuvos

[9] Lietuvos Respublikos notariato įstatymo 2 str. 1 d., Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 2 str. 1 d., Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 3 str. 1 d.

Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo nuostatos, tačiau ir pagal šį įstatymą LMR nėra pavestos jokios funkcijos.

36. LMR vykdomos funkcijos yra nustatytos Lietuvos Respublikos mediacijos įstatymo (toliau – MĮ) 3 str. 6 d., tačiau nei MĮ, nei kitais galiojančiais įstatymais LMR nėra pavesta atlikti ūkio subjektų veiklos patikrinimų, kaip tai suprantama pagal VAĮ 2 str. 15 d., 31 str. 2 d. ir 33 str., todėl nėra teisinio pagrindo laikyti LMR priežiūrą atliekančiu subjektu. Pažymėtina, kad LMR pagal MĮ 3 str.6 d. 5 p. tik organizuoja ir įgyvendina mediatorių veiklos vertinimą, tačiau sprendimą dėl mediatoriaus veiklos, išnagrinėjusi gautą skundą (pranešimą), priima Mediatorių veiklos vertinimo komisija (MĮ 28 str. 1 d., 29 str. 1, 2 d.). Be to, Mediatorių veiklos vertinimo komisija, nors ir turi MĮ suteiktą teisę taikyti mediatoriui, kurio veikla skundžiama, poveikio priemones, veikia kaip mediatorių drausminės atsakomybės subjektas, o drausminės atsakomybės institutas negali būti prilygintas ūkio subjektų veiklos priežiūros institutui. Mediatorių veiklos vertinimo komisija jokiu būdu neatlieka ūkio subjektų veiklos patikrinimų, todėl jos veikla taip pat negali būti kvalifikuojama kaip ūkio subjektų veiklos priežiūra pagal įsigaliosiančią VAĮ 31 str. 2 d. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, LMR turi būti išbraukti iš Sąrašo.

37. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) funkcijos kyla iš Konstitucijos ir konstituciniu įstatymu patvirtinto Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso, pagal kurį, be kita ko, VRK sudaro Seimas ir jam po Seimo rinkimų yra teikiama VRK veiklos ataskaita (34 str. 1 d., 38 str. 1 d. 10 p.), rinkimų komisija, įgyvendindama savo funkcijas ir priimdama sprendimus savo kompetencijai priklausančiais klausimais, yra nepriklausoma nuo valstybės ir savivaldybių institucijų, pareigūnų, politinių ir visuomeninių organizacijų, kitų asmenų (22 str. 1 d.), ūkio subjektų priežiūrą VRK atlieka tik pagal savo kompetenciją (politinių kampanijų finansavimo, politinės reklamos žymėjimo ir skaidrumo reikalavimų įgyvendinimo srityse) tirdama teisės aktų pažeidimus ir priimdama dėl jų sprendimus (30 str. 3 d., 31 str. 3 p., 32 str. 3 d. 4 p.), siūlytina papildomai įvertinti, ar VRK gali būti įtraukta į Sąrašą ir ar jos atžvilgiu Apraše numatomos pareigos būtų proporcingos ir pagrįstai jos veiklai taikytinos. Abejotina, ar VRK galės vykdyti visas Aprašo nuostatas, pvz., jo 12, 13, 17, 18, 19, 20, 25, 26 ir 31p.

38. Be to, iš Sąrašo siūloma išbraukti ne vieną į šį Sąrašą šiuo metu įtrauktą priežiūrą atliekantį subjektą: Viešųjų pirkimų tarnybą, Lietuvos architektų rūmus, Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministeriją, Žurnalistų etikos inspektoriaus tarnybą, Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybą prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Užimtumo tarnybą. Teikime tėra trumpai nurodoma, kad šias institucijas siūloma išbraukti, nes jos neatlieka patikrinimų, kaip nustatyta VAĮ 31 str. 2 d. bei dėl to, jog daugelis priežiūrą atliekančioms institucijoms taikomų veiklos organizavimo principų ir priemonių (pvz., ūkio subjektų rizikingumo vertinimas, prevencinių-planinių patikrinimų atlikimas, kontrolinių klausimynų naudojimas, deklaracijos dėl pirmus metus veiklą vykdančių ūkio subjektų taikymas ir pan.) negali būti efektyviai pritaikomi organizuojant institucijų veiklą. Siekiant siūlomo reguliavimo pagrįstumo, siūlome pakartotinai įvertinti, ar siūlomos išbraukti institucijos tikrai neatitinka VAĮ 31 str. 2 d. nustatyto reikalavimo (ar tikrai visos jos neatlieka ūkio subjektų veiklos patikrinimų) , o nusprendus jas (ar kurias nors) išbraukti, prašome tokį sprendimą individualiai dėl kiekvienos išbraukiamos institucijos plačiau pagrįsti teikime. Pažymėtina, kad aplinkybė, jog nustatyti veiklos organizavimo principai ir priemonės negali būti efektyviai pritaikomi organizuojant šių institucijų veiklą, vadovaujantis VAĮ, neturi lemti išbraukimo iš Sąrašo (tokiu atveju, pvz., Aprašu nustatomas reguliavimas, galėtų būti diferencijuotas, kai kurioms institucijoms jis galėtų būti rekomendacinis ir pan.).

39. Teikime grindžiamas Nemokumo administratorių rūmų įtraukimas į Sąrašą, tačiau jie Sąraše nėra nurodyti. Neatitikimas tarp teikimo bei Sąrašo turi būti ištaisytas.

40. Pažymime, kad, vadovaujantis Vyriausybės darbo reglamento[10] 27 ir 32 p., suinteresuotų institucijų išvadoms ir suinteresuotų asmenų pastaboms ir pasiūlymams dėl teisės aktų projektų, kai pateikiami dideli (10 ar daugiau puslapių) ir (ar) sudėtingi teisės aktų projektai (nustatantys naują teisinį reguliavimą ar iš esmės jį keičiantys), pateikti turi būti numatytas ne trumpesnis nei 12 darbo dienų derinimo terminas, o išvadų dėl teisės aktų projektų pateikimo laikas pradedamas skaičiuoti nuo kitos darbo dienos po teisės akto projekto paskelbimo ir išvadas teikiančių subjektų nurodymo TAIS. TAIS nurodytas Nutarimo projekto derinimo terminas – 10 darbo dienų – galėtų būti vertinamas kaip netinkamas. Netinkamo Nutarimo projekto derinimo termino nustatymas ir taikymas galėtų pažeisti Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 str. 2 d. 4 ir 5 p. įtvirtintus teisėkūros atvirumo, skaidrumo (kiek susiję su visuomenės ir interesų grupių teise dalyvauti teisėkūroje ir teikti pasiūlymus dėl teisinio reguliavimo) bei efektyvumo (kiek susiję su pareiga gauti ir įvertinti pasiūlymus dėl teikiamo teisinio reguliavimo tinkamumo) principus, o tai ateityje galėtų kelti abejonių dėl priimto teisinio reguliavimo atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai (Konstitucinio Teismo 2016 m. liepos 8 d. nutarimas Nr. KT22-N11/2016, 2019 m. balandžio 16 d. nutarimas Nr. KT12-N4/2019, 2021 m. birželio 7 d. nutarimas Nr. KT99-N9/2021). Atsižvelgus į tai, prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 p. pirmojoje pastraipoje nustatytą 12 darbo dienų terminą, įvertinimą.

41. Teisės technikos ir redakcinės pastabos dėl Nutarimo projekto rengėjams perduotos darbo tvarka.

Teisingumo ministrė Rita Tamašunienė

Viltė Smalakytė, mob. tel. +370 671 90701, el. p. vilte.smalakyte@tm.lt
Algis Baležentis, mob. tel. +370 671 85603, el. p. algis.balezentis@tm.lt
Asta Godienė, mob. tel. +370 602 56587, el. p. asta.godiene@tm.lt
Agnė Jakulytė, mob. tel. +370 600 41176, el. p. agne.jakulyte@tm.lt
Neringa Keršienė, mob. tel. +370 671 856621, el. p. neringa.kersiene@tm.lt
Mėta Matuzevičienė, mob. tel. +370 671 85621, el. p. meta.matuzeviciene@tm.lt
Aurelija Pauliukaitė, mob. tel. +370 602 87564, el. p. aurelija.pauliukaite@tm.lt
Božena Rus, mob. tel. +370 671 86305, el. p. bozena.rus@tm.lt

[10] Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento ir Ministrų, Vyriausybės įstaigų, įstaigų prie ministerijų ir kitų Vyriausybei pavaldžių ir atskaitingų viešojo administravimo subjektų norminių teisės aktų projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“.

LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ DARBO INSPEKCIJA
PRIE SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-03- Nr. SD-126-
Į 2026-03-20 Nr. 26-4319

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VDI) įvertino 2026-03-20 raštu Nr. 26-4319 pateiktą derinimui Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą.

Teikiame šiuos pastebėjimus Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) projektui.

1. Aprašo projekto 11 punkto 2 pastraipoje siūloma nustatyti, kad priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti vertinimo rodiklius, suformuluotus pagal Aprašo 9 punktą ir, atsižvelgdami į perspektyvinius siekius, nustatyti šių veiklos vertinimo rodiklių siektinas reikšmes planavimo periodui.

Atsižvelgdami į tai, kad 2026 metų strateginio planavimo dokumentai jau patvirtinti, lėšų papildomų rodiklių programavimo darbams šiems metams nenumatyta, siūlome nustatyti, kad Aprašo 9 punktas (su visais papunkčiais) įsigalioja ne nuo 2026 m. gegužės 1 d., bet nuo 2027 m. sausio 1 d. Taip pat siūlytume Ekonomikos ir inovacijų ministerijos specialistams iki 2027 m. sausio 1 d. organizuoti mokymus Aprašo 9 punkte nurodytiems rodikliams bei bendrai priežiūros įstaigų praktikai aptarti.

2. Kaip žinia, VDI kas ketvirtį apskaičiuoja ir viešai skelbia VDI patikrinimais sukeliamą naštą visiems ūkio subjektams, taip pat vieno VDI patikrinimo sukeliamą naštą vienam ūkio subjektui. Tad patikrinimais ūkio subjektams sukeliamos naštos apskaičiavimui neprieštaraujame.

Tačiau nepritariame Aprašo 14.1-14.3 papunkčiuose siūlomiems itin sudėtingiems šios naštos apskaičiavimo būdams ir metodams, nes jie ženkliai padidins administracinę naštą eiliniams darbo inspektoriams. Vietoj jų tiesioginių funkcijų atlikimo VDI misijai pasiekti, jie bus priversti rinkti duomenis apie įmonės atstovų, kurie dalyvavo patikrinimuose ir tyrimuose, pareigas, o po to žymėti VDI informacinėse sistemose daugybę papildomų rodiklių, kurių VDI iki šiol niekada nerinko.

Tai suponuoja poreikį neproporcingai daug investuoti papildomų valstybės biudžeto lėšų tiek į VDI informacinių sistemų plėtrą, į VDI naudojamus duomenų apdorojimo ir rodiklių apskaičiavimo įrankius.

Aprašo projekto 14.1-14.3 papunkčiuose pateikta ne viena, bet 3 (trys) patikrinimais ir tyrimais sukeliamos naštos apskaičiavimo formulės (atskirai - planiniams patikrinimams, atskirai – neplaniniams patikrinimams, atskirai – tyrimams). Tai dar labiau

padidins kaštus, nes šią naštą reikės apskaičiuoti pagal 3 (tris) atskiras formules tiek kartų, kiek skirtingų pareigų įmonių atstovai dalyvavo patikrinimuose ir tyrimuose (pvz., atskirai - meistrams, atskirai – statybų vadovams, atskirai – brigadininkams, atskirai – teisininkams ir pan.). Tad atitinkamai padidės ir duomenų apdorojimo bei rodiklių apskaičiavimo specialistų darbo krūvis.

Tad prašome maksimaliai supaprastinti patikrinimais ir tyrimais ūkio subjektams sukeliamos naštos apskaičiavimo metodus ir būdus, taikant šiems skaičiavimams vieną formulę bei ataskaitinio laikotarpio vidutinį statistinį šalies darbo užmokestį.

3. VDI neprieštarauja, kad priežiūrą atliekantis subjektas savo interneto svetainėje viešai skelbtų teisės aktą, kuriame nustatomi kriterijai, kuriais vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 12 straipsnio 1 dalyje numatytas administracinis nusižengimas laikomas mažai pavojingu. Kadangi VDI nėra priskirtas nei vienas nusižengimas, nurodytas šio kodekso 12 straipsnio 1 dalyje, siūlome Aprašo 24 punkte nustatyti, kad tai yra rekomendacinio pobūdžio nuostata.

4. Dėl korupcijos prevencijos tikslų ir ribotų žmogiškųjų išteklių VDI inspektoriai neturi jiems priskirtų kuruojamų įmonių. Tarp VDI inspektorių yra vykdoma nuolatinė rotacija ir kiekvieno jų kompetencija yra konsultuoti bet kurį pirmus metus veiklą vykdantį ūkio subjektą, todėl Aprašo 36 punkte siūlome išbraukti žodžius „skiria ūkio subjekto veikos kuratorių (konsultantą) ir pan.“ arba nustatyti, kad tai rekomendacinio pobūdžio nuostata.

Kancleris Šarūnas Orlavičius

Sigita Mačiekienė, tel. +370 616 73855, el. p. sigita.maciekiene@vdi.lt

VALSTYBINĖ ENERGETIKOS REGULIAVIMO TARYBA

Biudžetinė įstaiga, Verkių g. 25C-1, LT-08223 Vilnius, tel. +370 5 213 5166, el. p. info@vert.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188706554

2022- Nr.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-03-20 Nr. 3-908 Nr.

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė energetikos reguliavimo taryba pagal kompetenciją įvertino pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą[1] (toliau – Projektas), kuriuo nauja redakcija siūloma išdėstyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimą Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ (toliau – Nutarimas, o juo nauja redakcija dėstomas Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašas toliau – Aprašo projektas).

Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo Nr. VIII-1234 naujos redakcijos IV skyriaus nuostatomis, kurios įsigalioja nuo 2026 m. gegužės 1 d., ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantis subjektas, prieš pradėdamas ūkio subjekto veiklos planinį patikrinimą, likus ne mažiau kaip 10 darbo dienų, privalo ūkio subjektą informuoti apie numatomą atlikti planinį patikrinimą, nurodyti atliekamo patikrinimo pagrindą, terminą, dalyką, pateikti *patikrinimo metu naudojamą kontrolinį klausimyną (jeigu jis naudojamas)* ir preliminarų dokumentų, kuriuos ūkio subjektas turi pateikti ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančiam subjektui, sąrašą (33 straipsnio 6 dalis). Atsižvelgiant į tai, tikslintini Aprašo projekto 9.4 papunktis, 22, 25-28 ir 40 punktai.

Pagal šiuo metu galiojančio Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo, patvirtinto Nutarimu, 15 punktą, priežiūros institucijos, rengdamos atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti vertinimo kriterijus, suformuluotus pagal Aprašo 10, 11 ir 12 punktus ir, atsižvelgdamos į perspektyvinius siekius, nustatyti šių vertinimo kriterijų siektinas reikšmes planavimo periodui, o pasiektos vertinimo kriterijų reikšmės turi būti įtrauktos į priežiūros institucijų metines veiklos ataskaitas (galiojančio Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo 16 punktas). Tuo tarpu Aprašo projekto 11 punkto antra pastraipa siūloma nustatyti, kad priežiūrą atliekantys subjektai, rengdami atitinkamų metų strateginio planavimo dokumentus, privalo nustatyti vertinimo rodiklius, suformuluotus pagal Aprašo 9 punktą ir, atsižvelgdami į perspektyvinius siekius, nustatyti šių veiklos vertinimo rodiklių siektinas reikšmes planavimo periodui, o ši informacija, vadovaujantis Aprašo projekto 12 punktu, turės būti pateikta metinėse veiklos ataskaitose.

Atsižvelgiant į tai, kad šių metų strateginio planavimo dokumentus institucijos jau yra patvirtinusios ir nustačiusios atitinkamus vertinimo kriterijus ir jų siektinas reikšmes, kurie bus įtraukti į 2026 m. veiklos ataskaitas, siekiant išvengti papildomos administracinės naštos nuo 2026 m. gegužės 1 d.[2] įgyvendinant Aprašo projekto nuostatas, manytina, Projektas turėtų būti papildytas

[1] https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAP/e6d81850243e11f1aed4e578f20c50cc (TAIS Nr. 26-4319).
[2] Kai įsigalios Projektas.

pereinamojo laikotarpio nuostatomis dėl Aprašo projekto 9 ir 12 punktų taikymo, t. y. siūlytina nustatyti, kad Projektu nauja redakcija išdėstyto Aprašo 9 ir 12 punktai taikomi nuo 2027 m. sausio 1 d.

Jurgita Vaitkutė, tel. +370 661 52 679, el. p. jurgita.vaitkute@vert.lt

VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS FINANSŲ MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Nr.
Į 2026-03-20 Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Susipažinę su raštu[1], atsiųstu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektu, teikiame pastabas.

Dėl nauja redakcija dėstomo Nutarimo[2] 2.4 papunkčio. Siūlome detalizuoti, kaip bus vykdoma stebėsena (pavyzdžiui apklausa), nes nėra aišku, ar priežiūros institucijos nepatirs nepagrįstų sąnaudų tokios stebėsenos metu.

Dėl Nutarimo pakeitimo projekto 2 punkto. Siūlome numatyti pereinamąjį laikotarpį Aprašo[3] nuostatų įgyvendinimui, informacinių sistemų pritaikymui ir pan. Be to, nėra aišku ar visos Aprašo nuostatos bus privalomos. Tam tikros Aprašo nuostatos reikalauja papildomo išaiškinimo, konsultacijų, informacinių sistemų pritaikymo, finansavimo.

Dėl Aprašo 12 punkto. Manome, kad šiame punkte pateikti reikalavimai veiklos ataskaitoms yra pertekliniai ir reikalaus didelių darbo sąnaudų.

Dėl Aprašo trečiojo skirsnio. Manome, kad Aprašo trečiojo skirsnio nuostatos turėtų būti rekomendacinio pobūdžio, kadangi ne visos nuostatos gali būti taikomos tiesiogiai, pavyzdžiui Valstybinės mokesčių inspekcijos Audito informacinėje sistemoje rizikos vertinimo rezultatai nėra skirstomi į lygius.

Dėl Aprašo 35 punkto. Siūlome *Aprašo 35 punktą tikslinti taip:* „Priežiūrą atliekančiam subjektui rekomenduojama taikyti individualų išankstinio įsipareigojimo dėl teisės aktų nuostatų taikymo praktiką (angl. *binding ruling)*, kai priežiūrą atliekantis subjektas ~~pritaria~~ **pateikia savo vertinimą (ar sprendimą), pritardamas arba nepritardamas ūkio** subjekto pateiktam paaiškinimui, kaip šis ketina laikytis tam tikrų teisės aktų reikalavimų, kurių priežiūra priskirta šio priežiūrą atliekančio subjekto kompetencijai (toliau – paaiškinimas); ~~tokį~~ pritarimą išreiškęs priežiūrą atliekantis subjektas vėliau yra jo saistomas atliekant šio ūkio subjekto veiklos patikrinimus, t. y. ūkio subjektui negalėtų būti taikomos poveikio priemonės, jeigu jis laikėsi teisės aktų taip, kaip nurodė savo paaiškinime, kuriam pritarė priežiūrą atliekantis subjektas.“

Viršininko pavaduotojas,
atliekantis viršininko funkcijas — Artūras Klerauskas

[1] 2026 m. kovo 20 d. raštas Nr. 3-908 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto“.
[2] Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimas Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ (toliau – Nutarimas).
[3] Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ (toliau – Aprašas).

Informaciją apie asmens duomenų tvarkymą galima rasti adresu www.vmi.lt skiltyje Asmens duomenų apsauga.

VMI VALSTYBINĖ MOKESČIŲ INSPEKCIJA
Biudžetinė įstaiga
Vasario 16-osios g. 14
LT-01107 Vilnius
Tel. +370 5 266 8200
El. p. vmi@vmi.lt,
www.vmi.lt
E. pristatymo dėžutės adresas 188659752
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre
Kodas 188659752

Asta Skurkytė, tel. +370 5 268 7833, el. p. Asta.Skurkyte@vmi.lt;
Rasa Corbin, tel. +370 5 268 7735, el. p. Rasa.Corbin@vmi.lt;
Tomas Aleliūnas, tel. +370 5 219 1751, el. p. Tomas.Aleliunas@vmi.lt.

VALSTYBINĖ MAISTO IR VETERINARIJOS TARNYBA

Biudžetinė įstaiga, Siesikų g. 19, LT-07170 Vilnius, tel. + 370 5 242 0108,
el. paštas info@vmvt.lt, https://vmvt.lrv.lt/lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601279

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai 2026-04- Nr.

DĖL ĮSAKYMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės aktų informacinėje sistemoje Jūsų paskelbtą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas).

Siūlome papildyti 5.4 papunktį ir siekiu mažinti prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas, kadangi administracinė našta kyla tik iš ūkio subjektų informacinių įsipareigojimų, patikrinimais sukeliama našta kyla iš ūkio subjektų prarandamų išteklių kurių netenkama dėl priežiūrą atliekančio subjekto vykdytų patikrinimų, tačiau teisės aktų reikalavimai verslui sukuria bendras prisitaikymo prie reguliavimo išlaidas.

Siūloma formuluotė: „5.4. siekia panaikinti atliekamas perteklines ir dubliuojamas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas, **mažinti administracinę ir (arba) prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų, ir patikrinimais sukeliamą naštą**; siekia atsisakyti arba supaprastinti perteklinius procesus, taikant skaitmeninius ir kitus technologinius sprendimus;

Siūlome atsisakyti Projekto 6 punkte įtvirtinto reikalavimo, kad ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekis) būtų nustatoma priežiūrą atliekančio subjekto steigimo dokumentuose, kadangi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. balandžio 28 d. nutarimo Nr. 292 „Dėl Strateginio valdymo metodikos patvirtinimo“ 173 punkte yra įtvirtinta, kad *„valstybės biudžeto asignavimų valdytojas <...> peržiūri ir prireikus patikslina ankstesnių metų SVP nustatytą misiją ir veiklos prioritetus.“* Mūsų manymu, SVP nustatyta misija galėtų ir turėtų atspindėti ūkio subjekto veiklos priežiūros misija (siekį), nesukuriant dirbtinų prielaidų keisti visų priežiūros institucijų steigimo dokumentus dėl ūkio subjekto veiklos priežiūros misijos (siekio) nustatymo.

Siūlome atsisakyti Projekto 12.4 punkte nurodytos rekomendacijos metinėse veiklos ataskaitose teikti informaciją apie visuomenės ir prižiūrimų ūkio subjektų elgesio pokyčius / besikeičiantį elgesį, kadangi ši rekomendacija peržengia priežiūros institucijų kompetencijos ribas (priežiūroms institucijoms rekomenduojama vykdyti funkcijas, kurios labiau būdingos, subjektams, atliekantiems sociologinius tyrimus), renkama perteklinė ar sunkiai pagrindžiama informacija ir tai sukuria didelę administracinę naštą be aiškios naudos, juolab reikalavimai viešojo sektoriaus subjekto metinės veiklos ataskaitoms jau yra nustatyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. vasario 13 d. nutarimu Nr. 135 „Dėl Viešojo sektoriaus subjekto metinės veiklos ataskaitos ir viešojo sektoriaus subjektų grupės metinės veiklos ataskaitos rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Siūlome atsisakyti Projekto 12.4.5. papunktyje nurodytos rekomendacijos metinėse veiklos ataskaitose teikti informaciją apie užsienio valstybių priežiūrą atliekančių subjektų geąsias praktikas arba tikslinti šią rekomendaciją, numatant, kad užsienio valstybių priežiūrą atliekančių subjektų gerosios praktikos pavyzdžiai teikiami argumentuojant ir pristatant subjekto numatomas taikyti naujoves. Paprastas geruųjų užsienio šalių praktikų aprašymas be aiškių nuorodų, kad šias praktikas subjektas ketina pritaikyti savo veikloje, neduotų pridėtinė vertės ataskaitos turiniui, sukurtų didelę administracinę naštą, išplėstų metinių ataskaitų apimtį ir iškreiptų pirminius jos tikslus ir paskirtį, atspindėti subjekto metinius veiklos rezultatus.

Projekto 14.1. nutodyta: „Vieno planinio patikrinimo sukeliama našta ūkio subjektui apskaičiuojama pagal formulę:
PNt = (Ti + (2 x T)) x L čia:
PN – patikrinimo našta;
T – patikrinimo atlikimo laikas, kai priežiūrą atliekančio subjekto įgalioti atstovai atlieka patikrinimą ūkio subjekto patalpose (teritorijoje) (valandomis) ***(neįskaičiuojamas konsultavimo patikrinimo vietoje laikas),*** *dauginta iš 2;<..>*
L – ataskaitinio laikotarpio vidutinis prižiūrimos verslo srities darbuotojo, dalyvaujančio patikrinime (pavyzdžiui, finansų specialisto, teisininko, vadovo, projektų vadovo, vadybininko, administratoriaus, specialisto ir kitų) užmokestis ir nuo jo darbdavio mokamų mokesčių suma (Eur / val.);
Ti – ***laikas, reikalingas ūkio subjektui pasiruošti tikrinimui*** *ir/ar po patikros teikti papildomus dokumentus. Jeigu priežiūrą atliekantis subjektas nežino ir negali apskaičiuoti vidutinio ūkio subjekto pasiruošimui skirto laiko,* ***laikoma, kad vidutinė ūkio subjekto pasiruošimo patikrinimui trukmė yra 3 val.“.***

Siūlome koreguoti planinio patikrinimo sukeliamos naštos ūkio subjektui apskaičiavimo formulės T rodiklį, arba:

- atsisakant išimties į patikrinimo laiką neįskaičiuoti konsultavimo patikrinimo vietoje laiko, nes ūkio subjekto vertinimo metu kaskart fiksuoti kada prasideda / baigiasi metodinės pagalbos / konsultavimo kaip atitikti teisės akto reikalavimą laikas ir jį išskaičiuoti iš ūkio subjekte patalpose (teritorijoje) patikrinimo metu praleisto laiko, sukeltų perteklinę naštą priežiūros institucijos inspektoriams arba sukeltų papildomą finansinę naštą pertvarkyti informacines sistemas;
- koreguoti apskaičiavimo formulę įvedant skaitinę reikšmę, kiek patikrinimo atlikimo laiko gali sudaryti laikas skirtas metodinei pagalbai / konsultavimui (pvz. 1/3 ar ½), kuris būtų atimamas iš T rodiklio (juolab Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) 33 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad planinio patikrinimo pagrindiniai tikslai – informacijos apie ūkio subjektą vertinimas ir metodinės pagalbos ūkio subjektui teikimas).

Nors VAĮ pakeitimo įstatymo 17 straipsniu pakeisto VAĮ 33 straipsnio 1 dalyje planiniu patikrinimu laikomas tik toks patikrinimas, apie kurį ūkio subjektui yra iš anksto pranešta, vadovaujantis VAĮ 1 straipsnio 9 dalimi ir atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625[1] 9 straipsnio 4 dalį, VMVT planiniu patikrinimu laikomi visi VMVT sudarytuose valstybinės kontrolės planavimo dokumentuose numatyti ūkio subjektų patikrinimai. Atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625 9

[1] 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/625 dėl oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos, kuri vykdoma siekiant užtikrinti maisto ir pašarų srities teisės aktų bei gyvūnų sveikatos ir gerovės, augalų sveikatos ir augalų apsaugos produktų taisyklių taikymą, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 999/2001, (EB) Nr. 396/2005, (EB) Nr. 1069/2009, (EB) Nr. 1107/2009, (ES) Nr. 1151/2012, (ES) Nr. 652/2014, (ES) 2016/429 ir (ES) 2016/2031, Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1/2005 ir (EB) Nr. 1099/2009 bei Tarybos direktyvos 98/58/EB, 1999/74/EB, 2007/43/EB, 2008/119/EB ir 2008/120/EB, ir kuriuo panaikinami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 854/2004 ir (EB) Nr. 882/2004, Tarybos direktyvos 89/608/EEB, 89/662/EEB, 90/425/EEB, 91/496/EEB, 96/23/EB, 96/93/EB ir 97/78/EB bei Tarybos sprendimas 92/438/EEB (Oficialios kontrolės reglamentas).

straipsnio 4 dalyje įtvirtintą oficialios kontrolės principą, viešai neskelbiami ir VMVT valstybinės kontrolės planavimo dokumentai ir jų pakeitimai.

Manome, kad būtų tikslinga nurodyti išimtis atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625 9 straipsnio 4 dalį ir įvardinti, kad tokiu atveju patikrinimų našta būtų skaičiuojama pagal nutarimo projekto 14.2 papunktyje nurodytą patikrinimo naštos formulę, kai neįskaičiuojamas ūkio subjekto pasiruošimo laikas.

Projekto 14.1 punkte nurodoma, kad į patikrinimo atlikimo laiką neįskaičiuojamas konsultavimo patikrinimo vietoje laikas, tai 14.4 tuomet reikėtų papildyti, kad turi būti fiksuojamas ir konsultavimo patikrinimo vietoje laikas.

Nors VAĮ pakeitimo įstatymo 17 straipsniu pakeisto VAĮ 33 straipsnio 1 dalyje planiniu patikrinimu laikomas tik toks patikrinimas, apie kurį ūkio subjektui yra iš anksto pranešta, vadovaujantis VAĮ 1 straipsnio 9 dalimi ir atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625 9 straipsnio 4 dalį, VMVT planiniu patikrinimu laikomi visi VMVT sudarytuose valstybinės kontrolės planavimo dokumentuose numatyti ūkio subjektų patikrinimai. Atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625 9 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą oficialios kontrolės principą, viešai neskelbiami ir VMVT valstybinės kontrolės planavimo dokumentai ir jų pakeitimai.

Siūlome papildyti Projekto 28 punkto formuluotą, nurodant kontrolinis klausimynas arba jo tikslus ir turinį atitinkantis dokumentas viešai skelbiamas ir išsiunčiamas susipažinti ūkio subjektui, jeigu privalomuose Europos Sąjungos teisės aktų reikalavimuose nėra įtvirtinta kitaip.

Siūloma formuluotė: „*28. Kontrolinis klausimynas arba jo tikslus ir turinį atitinkantis dokumentas viešai skelbiamas* ***ir išsiunčiamas (elektroninė jo versija arba nuoroda į interneto svetainę, kurioje jis paskelbtas) susipažinti ūkio subjektui kartu su pranešimu apie planuojamą patikrinimą“.***

Projekto 39. Punkte numatyta, kad priežiūrą atliekantys subjektai keičiasi informacija, susijusia su tikrinamų ūkio subjektų rizikingumu, ***patikrinimų planais,*** *patikrinimų duomenimis ir rezultatais.*

Atsižvelgiant į Reglamento (ES) 2017/625 9 straipsnio 4 dalyje įtvirtintą oficialios kontrolės principą, VMVT valstybinės kontrolės planavimo dokumentai ir jų pakeitimai viešai neskelbiami ir patikrinimų planais nesidalinama.

Siūlome nustatyti, kad siunčiamai informacijai būtų nustatyta konfidencialumo / neatskleidimo tretiesiems asmenims apsauga (pvz. turėtų būti apsaugota slaptažodžiu, kurį priežiūrą atliekantys subjektai suderina telefonu ar kita forma), atsižvelgiant į tai, kad patikrinimų planų, duomenų ir rezultatų duomenyse gali būti jautrių duomenų.

Siūlome Projekto 41. Punktą papildyti formuluotę, kad priežiūrą atliekantis subjektas turėtų **įvertinti perteklinės reguliavimo naštos atvejus** ir mažinti ne tik ūkio subjektų veiklos patikrinimais sukeliamą ir administracinė naštą, bet **ir (ar) prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų naštą.**

Direktorė Audronė Mikalauskienė

Gabrielė Grybaitė, tel. +370 62 291 739, el. p. gabriele.grybaite@vmvt.lt

Jurgita Savickaitė, tel. +370 612 57 988, el. p. jurgita.savickaite@vmvt.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba 188601279, Siesikų g. 19, LT-07170 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL ĮSAKYMO PROJEKTO DERINIMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-04-03 Nr. B6-(1.18 E)-4935
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Audronė Mikalauskienė, Direktorius
Sertifikatas išduotas	AUDRONĖ MIKALAUSKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-04-03 14:30:22 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-04-03 14:30:44 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2023-10-01 18:37:18 – 2028-09-29 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.90.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-04-03 15:01:09)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2026-04-03 15:01:09 DBSIS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VIDAUS REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Šventaragio g. 2, 01510 Vilnius,
tel.: +370 5 271 7154 / 271 7130,
el. p. bendrasisd@vrm.lt, el. pristatymo dėžutės adresas 188601464
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188601464

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

Į 2026-

Nr.
Nr. 3-4176

IŠVADA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2010 M. GEGUŽĖS 4 D. NUTARIMO NR. 511 „DĖL INSTITUCIJŲ ATLIEKAMŲ PRIEŽIŪROS FUNKCIJŲ OPTIMIZAVIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija įvertino išvadai gauti pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas). Pagal savo kompetenciją teikiame dėl jo šias pastabas ir pasiūlymus.

1. Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ (toliau – Nutarimas) 2.2 papunkčiu siūloma pavesti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai rengti *metodinę medžiagą, gaires ir rekomendacijas*, susijusias su ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų atlikimu. Manome, kad tokie dokumentai kaip rekomendacijos ir gairės yra priskirtinos metodinei medžiagai. Be to, Nutarimo projektu nauja redakcija dėstomo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 6 punkte yra vartojama formuluotė „metodinės priemonės“. Atsižvelgdami į tai, siūlome Nutarimo 2.2 papunktyje siūlome vartoti formuluotę „rekomendacijas, gaires ir kitas metodines priemones“.

2. Nutarimo 2.4 papunkčiu siūloma pavesti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai *ne rečiau kaip kas du metus* vykdyti ūkio subjektų veiklos priežiūros sistemos stebėseną, analizuoti ir skelbti jos rezultatus, apibendrinti priežiūrą atliekančių subjektų ir ūkio subjektų santykių gerąją patirtį, nustatyti tobulintinus aspektus ir teikti rekomendacijas ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantiems subjektams dėl jų veiklos tobulinimo. Tai reiškia, kad šiame papunktyje minima stebėsena gali būti vykdoma tiek dažniau, tiek ir lygiai kas du metus ir taip nebūtų pažeista Nutarime nustatyta pareiga. Tačiau Nutarimo 2.5 papunktyje tai pačiai Ekonomikos ir inovacijų ministerijai siūloma pavesti *kasmet* iki kovo 31 d. *pranešti Vyriausybei* ūkio subjektų veiklos priežiūros stebėsenos rezultatus, teikti siūlymus ir rekomendacijas dėl ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijų optimizavimo priemonių ir jų įgyvendinimo. Tad iš siūlomo teisinio reguliavimo lieka neaišku, kokia informacija kasmet turės būti teikiama Vyriausybei, jei stebėseną dėl tam tikrų aplinkybių būtų nuspręsta vykdyti kas du metus. Atsižvelgdami į tai, siūlome suderinti Nutarimo 2.4 ir

2.5 papunkčiuose nustatomus atitinkamų Ekonomikos ir inovacijų ministerijai nustatomų pavedimų vykdymo terminus.

3. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Nutarimo 3 punkte nėra nurodyta, kam yra skirti šiame punkte dėstomi Vyriausybės pavedimai (pavyzdžiui, Nutarimo 2 punkte yra siūloma nustatyti pavedimus Ekonomikos ir inovacijų ministerijai). Siūlome tikslinti.

4. Nutarimo 3.1 papunktyje yra paminėtos valstybės valdomos įmonės. Atkreipiame dėmesį į tai, kad, pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 4 punktą, valstybės valdomoms įmonėms negali būti suteikti viešojo administravimo įgaliojimai veikti teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo ir laikymosi priežiūros srityje (kitaip tariant, valstybės valdomoms įmonėms negali būti pavesta atlikti ūkio subjektų veiklos priežiūrą, nes ši veikla patenka į minėtą viešojo administravimo sritį). Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta ir į tai, kad Nutarimo 1.2 papunktyje nurodytame Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų sąraše (toliau – Sąrašas) nėra nei vienos valstybės valdomos įmonės (atkreipiame dėmesį, kad Sąraše nurodytų Lietuvos prabavimo rūmų teisinė forma yra viešoji įstaiga, o ne valstybės įmonė), siūlytume tikslinti Nutarimo 1.2 papunktį ir jame neminėti valstybės valdomų įmonių.

Be to, atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 5 straipsnio 4 dalies ir Valstybės ar savivaldybės tikslų ir lūkesčių dėl viešosios įstaigos nustatymo bei informacijos viešosios įstaigos savininko ar dalininko teises ir pareigas įgyvendinančiai institucijai teikimo apie atitiktį nustatytiems valstybės ar savivaldybės tikslams ir lūkesčiams dėl viešosios įstaigos, taip pat rezultatus (rodiklius), pasiektus įgyvendinant šiuos tikslus ir lūkesčius, tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2024 m. gruodžio 5 d. įsakymu Nr. 1V-713, nuostatas siūlome Nutarimo 3.1 papunktyje vietoje formuluotės „valstybei atstovaujanti institucija“ vartoti formuluotę „viešosios įstaigos savininko ar dalininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija“, o vietoje formuluotės „lūkesčių laiške“ – formuluotę „lūkesčių rašte“.

5. Nutarimo 3.2 papunkčiu siūloma pavesti ministerijoms arba jų įgaliotoms institucijoms *savo formuojamos politikos srityje* teikti savivaldybių vykdomosioms institucijoms metodinę pagalbą dėl verslo priežiūros funkcijų atlikimo. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, pažymime, kad valstybės politiką ministrams pavestose srityse formuoja ministerijos, o ne jų įgaliotos institucijos. Atsižvelgdami į tai, siūlome vietoj žodžių „savo formuojamos politikos srityje“ įrašyti žodžius „pagal ministrams pavestas valdymo sritis“.

6. Abejojame, ar Nutarimo 3.2 papunktyje minima metodinė pagalba turėtų būti teikiama *savivaldybių vykdomosioms institucijoms*. Atsižvelgdami į Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 10 dalies 2 punktą, kuriame yra nustatyta, kad savivaldybės vykdomoji institucija yra savivaldybės meras, siūlome įvertinti, ar metodinė pagalba neturėtų būti teikiama savivaldybių administracijoms ar kitiems savivaldybės įsteigtiems juridiniams asmenims, kuriems yra pavesta atlikti ūkio subjektų veiklos priežiūrą, o ne savivaldybių merams.

7. Siūlome tikslinti Nutarimo 3.2 papunktyje vartojamą formuluotę „verslo priežiūros“ ir vietoje jos vartoti formuluotę „ūkio subjektų veiklos priežiūros“.

8. Nutarimo 4 punkte dėstomas pasiūlymas priežiūrą atliekantiems subjektams, *neįtrauktiems į šio Nutarimo 1.2 papunkčiu patvirtintą* Ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančių viešojo administravimo subjektų *sąrašą*, taip pat Vyriausybei nepavaldžioms ir neatskaitingoms institucijoms, įstaigoms ir kitoms organizacijoms, vykdančioms ūkio subjektų veiklos priežiūrą, *vadovautis Aprašo nuostatomis*. Atkreipiame dėmesį į tai, kad pagal Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnio 2 dalį, ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys subjektai šią priežiūrą turi atlikti vadovaudamiesi Vyriausybės patvirtintu institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašu. Tai imperatyvi nuostata, reiškianti, kad šio aprašo nuostatos yra

privalomos *visiems* ūkio subjektų priežiūrą vykdantiems viešojo administravimo subjektams, nepaisant to, kokios teisinės formos jie yra. Kokių teisinių formų juridiniams asmenims gali būti suteikti viešojo administravimo įgaliojimai atlikti ūkio subjektų priežiūrą (kitaip tariant, atlikti funkcijas Viešojo administravimo įstatymo 6 straipsnio 4 punkte nurodytoje teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo ir laikymosi priežiūros srityje) yra nustatyta šio įstatymo 5 straipsnyje. Pagal Viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnio 1 dalį, interaktyvų *S*ąrašą savo interneto svetainėje turi skelbti Ekonomikos ir inovacijų ministerija. Atsižvelgdami į tai, manome, kad turėtų būti sudarytas ir patvirtintas baigtinis Sąrašas. Siūlome pakartotinai įvertinti Nutarimo 4 punkto nuostatų tikslingumą.

9. Atsižvelgdami į tai, kad kontrolė paprastai yra vykdoma pavaldžių subjektų atžvilgiu ir į tai, kad Aprašo nuostatomis nėra aiškiai atskirtas ir reglamentuotas valdymo funkcijų „priežiūra“ ir „kontrolė“ atlikimas, siūlome Aprašo 2 punkte išbraukti žodžius „ir kontrolę“.

10. Aprašo 4 punkte yra minimi *priežiūrą atliekančių subjektų vadovai*. Atkreipiame dėmesį, kad ne visi Sąraše nurodyti ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekantys viešojo administravimo subjektai turi vadovus, kaip vienasmenius valdymo organus. Pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos odontologų rūmų, kurių teisinė forma yra asociacija ir kurie veikia pagal Lietuvos Respublikos odontologų rūmų įstatymą, valdymo organas yra Rūmų taryba. Rūmų tarybos pirmininkas yra vienas iš tarybos narių ir pagal jam nustatytą kompetenciją negali būti prilygintas viešojo administravimo subjekto vadovui, kaip vienasmeniam valdymo organui. Atsižvelgdami į tai, siūlome Aprašo 4 punkte vietoj žodžio „vadovai“ įrašyti žodžius „arba kiti valdymo organai pagal jiems nustatytą kompetenciją“.

11. Aprašo 5.1 papunktyje yra nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas <u>*akcentuoja*</u> *kitų prevencinių priemonių*, užkertančių kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti, *įgyvendinimo svarbą*. Manytume, kad ši formuluotė yra nekonkreti ir nėra tinkama priežiūrą atliekančių subjektų uždaviniams apibrėžti. Siūlome Aprašo 5.1 papunktį dėstyti taip: „5.1. skatina metodinės pagalbos ūkio subjektams teikimą, kitų prevencinių priemonių, užkertančių kelią žalai teisės normų saugomoms vertybėms atsirasti, įgyvendinimą ir kuo mažesnį poveikio priemonių kaip *ultima ratio* priemonės taikymą“.

12. Siūlome Aprašo 5.2 papunktyje kaip perteklinių atsisakyti žodžių „tai yra ne didesnė negu būtina priežiūros tikslams pasiekti“.

13. Aprašo 5.4 papunktyje yra nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas siekia *panaikinti atliekamas perteklines ir dubliuojamas ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijas*. Atkreipiame dėmesį, kad ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos yra apibrėžtos Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje, tad jos negali būti panaikinamos kaip perteklinės ar dubliuojančios. Manome, kad Aprašo 5.4 papunktyje turėtų būti kalbama apie procedūras, veiksmus, o ne apie funkcijas.

14. Aprašo 5.4 papunktyje yra vartojama formuluotė „skaitmeniniai ir *kiti* technologiniai sprendimai“, 5.10 papunktyje – „skaitmeniniai ir technologiniai sprendimai“, o 5.11 papunktyje – „informacinių technologijų sprendimai“. Siūlome suvienodinti šių formuluočių vartojimą visame Aprašo tekste.

15. Aprašo 5.10 papunktyje ir 29 punkte yra minimi priežiūrą atliekančio subjekto *darbuotojai*, o Aprašo 9.4 papunktyje – priežiūrą atliekančio subjekto *darbuotojai* ir *valstybės tarnautojai*. Siūlome suvienodinti šių formuluočių vartojimą visame Aprašo tekste.

Be to, atkreipiame dėmesį į tai, kad pagal Viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą priežiūrą atliekančiame subjekte, turinčiame *biudžetinės įstaigos* teisinę formą, ūkio subjektų veiklos priežiūros funkcijos gali būti pavestos tik valstybės tarnautojams (kaip jau buvo minėta, ūkio subjektų veiklos priežiūros veikla patenka Viešojo administravimo įstatymo 6 straipsnio

4 punkte nurodytą teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo ir laikymosi priežiūros sritį ir yra laikoma viešuoju administravimu).

16. Aprašo 6 punkte nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas „*stengiasi* atliekamos ūkio subjekto veiklos priežiūros misiją (siekį) *paskleisti* prižiūrimų ūkio subjektų bendruomenei, socialiniams ir ekonominiams partneriams <...>“. Manome, kad formuluotė „stengiasi paskleisti“ nekuria pridėtinės teisinio reguliavimo vertės ir Aprašo tekste neturėtų būti vartojama. Todėl siūlome nurodyti, kad priežiūrą atliekantis subjektas *skleidžia* informaciją, o ne *stengiasi ją paskleisti*.

17. Aprašo 11 punkte siūloma nustatyti pareigą priežiūrą atliekantiems subjektams, rengiant atitinkamų metų *strateginio planavimo dokumentus*, šiuose dokumentuose nustatyti ūkio subjektų priežiūros veiklos vertinimo rodiklius ir šių rodiklių reikšmes. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo 3 straipsnio 9 dalyje yra apibrėžta *planavimo dokumentų* sąvoka, o šio įstatymo II skyriuje – reglamentuota planavimo dokumentų sistema. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Aprašo 11 punkto formuluotę „strateginio planavimo dokumentai“ ir konkrečiau nurodyti, kokiuose priežiūrą atliekančio subjekto planavimo dokumentuose turi būti nustatomi vertinimo rodikliai ir jų reikšmės.

18. Aprašo 12 punkte nurodyta, kad priežiūrą atliekantis subjektas *be kitos pagal viešąją atskaitomybę reglamentuojančius teisės aktus viešojo sektoriaus subjektams privalomos pateikti informacijos*, metinėse veiklos ataskaitose pateikia informaciją apie atliktą ūkio subjektų veiklos priežiūrą. Atkreipiame dėmesį į tai, kad pagal Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo 2 straipsnio 20 dalį asociacijos nėra priskiriamos prie viešojo sektoriaus subjektų. Atsižvelgdami į tai, siūlome tikslinti Aprašo 12 punkto nuostatas.

19. Aprašo 12.3.1 papunktyje siūloma nustatyti vieną iš reikalavimų priežiūrą atliekančio subjekto metinės veiklos ataskaitos turiniui – šioje ataskaitoje turi būti pateikta informacija apie atliktą ūkio subjektų priežiūrą: ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus, jų nustatymo pagrindimą ir ryšį su saugomomis vertybėmis. Atsižvelgdami į tai, kad veiklos prioritetai paprastai yra nustatomi planavimo dokumentuose (žr. Strateginio valdymo įstatymo 9 straipsnio 1 punktą), o ataskaitose yra teikiama informacija apie šių prioritetų įgyvendinimą, siūlome tikslinti Aprašo 12.3.1 papunkčio nuostatas, nurodant, kad priežiūrą atliekančio subjekto metinės veiklos ataskaitoje turi būti pateikta informacija apie pažangą įgyvendinant ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus. Manome, kad kartu Aprašas turėtų būti papildytas nuostata, įpareigojančia priežiūrą atliekančius subjektus, rengiant planavimo dokumentus, nustatyti ir ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus, jų pagrindimą ir ryšį su saugomomis vertybėmis.

20. Aprašo 12.3.7 papunktyje numatomas reikalavimas priežiūrą atliekančio subjekto *metinės veiklos* ataskaitoje pateikti informaciją apie įgyvendintas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones. Manome, kad turėtų būti gerai įvertintos galimybės priežiūrą atliekančiam subjektui kasmet įvykdyti šį reikalavimą, nes dažnu atveju įpareigojimai, sukeliantys ūkio subjektams administracinę naštą (kaip ši našta yra apibrėžta Lietuvos Respublikos administracinės naštos mažinimo įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje) ar prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų (kaip šios išlaidos yra apibrėžtos Ūkio subjektų administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 11 d. nutarimu Nr. 4, 4.2 papunktyje) naštą, bus nustatyti ne jo paties, o kitų kompetentingų subjektų priimtuose teisės aktuose (įstatymuose, Vyriausybės ar ministrų priimtuose poįstatyminiuose teisės aktuose). Atsižvelgdami į tai, siūlome Aprašo 12.3.7 papunktyje nustatomą reikalavimą susieti su sąlyga, kad informacija apie įgyvendintas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones tik tuomet, jeigu buvo ataskaitiniais metais buvo pakeistas priežiūrą atliekančiam subjektui ar kitiems kompetentingiems subjektams

žinybingas administracinę ar prisitaikymo prie reguliavimo naštą sukeliantis teisinis reguliavimas arba priežiūrą atliekantis subjektas pats įgyvendino kitas jo kompetencijai priskirtas administracinės naštos ir prisitaikymo prie reguliavimo išlaidų mažinimo priemones.

21. Aprašo 37 punktu numatoma pavesti priežiūrą atliekančiam subjektui *nustatyti* metodinės pagalbos teikimo pirmaisiais ūkio subjekto veiklos metais *tvarką*. Atkreipiame dėmesį į tai, kad, jeigu šioje tvarkoje numatoma įtvirtinti ir privalomas elgesio taisykles priežiūrą atliekančiam subjektui nepavaldiems ūkio subjektams (kitaip tariant, tai nebus priežiūrą atliekančio subjekto vidaus administravimo dokumentas, kuriuo savo veikloje vadovausis tik priežiūrą atliekančio subjekto darbuotojai), tvarkos nustatymas bus laikomas administraciniu reglamentavimu, kaip jis yra apibrėžtas Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje. Pagal Viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas viešojo administravimo įgaliojimai vykdyti administracinį reglamentavimą negali būti suteikiami viešosioms įstaigoms, asociacijoms (išskyrus asociacijas, veikiančias pagal atskirus jų veiklą reglamentuojančius įstatymus) ir valstybės valdomoms įmonėms (išskyrus atvejus, kai valstybės valdomos įmonės yra informacinių sistemų valdytojai ir (ar) tvarkytojai ir jų priimami norminiai administraciniai aktai yra skirti tinkamam šių sistemų veikimui užtikrinti). Be to, jeigu metodinės pagalbos teikimo pirmaisiais ūkio subjekto veiklos metais tvarka bus norminiu administraciniu aktu, įgaliojimai priimti tokius norminius teisės aktus Aprašu (t. y. poįstatyminiu teisės aktu) gali būti suteikti *tik* kolegialioms ar vienasmenėms valstybės ar savivaldybių institucijoms, biudžetinėms įstaigoms, turinčioms ministerijų, Vyriausybės įstaigų, kitų Vyriausybei atskaitingų biudžetinių įstaigų, įstaigų prie ministerijų, Lietuvos Respublikos Seimui atskaitingų biudžetinių įstaigų organizacinę formą, Lietuvos bankui, Lietuvos kariuomenei ir savivaldybių biudžetinėms įstaigoms. Visiems kitiems priežiūrą atliekantiems subjektams, kuriems viešojo administravimo įgaliojimai veikti administracinio reglamentavimo srityje iš viso gali būti suteikti, šie įgaliojimai turi būti suteikti tik arba įstatymu, arba tiesiogiai taikomu Europos Sąjungos teisės aktu, arba ratifikuota Lietuvos Respublikos tarptautine sutartimi. Tai reiškia, kad Aprašo nuostatos, kurios įpareigotų Sąrašo 32, 35, 38, 41, 92, 107, 108 punktuose nurodytų subjektus, nustatyti metodinės pagalbos teikimo pirmaisiais ūkio subjekto veiklos metais tvarką priimant norminį administracinį aktą, prieštarautų Viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio nuostatoms.

22. Sąraše kaip viešojo administravimo subjektai yra išvardintos visos savivaldybės. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta viešojo administravimo subjektų sistema, kurią sudaro valstybinio administravimo subjektai, regioninio administravimo subjektai ir *savivaldybių administravimo subjektai*. Šio straipsnio 5 dalyje yra nurodyta, kas yra priskiriama savivaldybių administravimo subjektams – kolegialios ar vienasmenės savivaldybės institucijos, biudžetinės įstaigos, išlaikomos iš savivaldybės biudžeto asignavimų, valstybės politikai, savivaldybių valdomos įmonės, viešosios įstaigos, kurių savininkės ar dalininkės yra savivaldybės, Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Pažymime, kad pagal paminėtas Viešojo administravimo įstatymo nuostatas pati *savivaldybė*[1] nėra laikoma viešojo administravimo subjektu. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 3 straipsnio 6 dalį, savivaldybė yra „Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo nustatytas valstybės teritorijos administracinis vienetas, kurio bendruomenė turi Lietuvos Respublikos Konstitucijos laiduotą savivaldos teisę, įgyvendinamą per to valstybės teritorijos administracinio vieneto nuolatinių gyventojų Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso nustatyta tvarka išrinktus savivaldybės tarybą ir savivaldybės merą.“

[1]

Atsižvelgdami į tai, manome, kad Sąraše turėtų būti vardijami konkretūs priežiūrą atliekantys savivaldybių subjektai analogiškai taip, kaip yra vardijami priežiūrą atliekantys valstybės subjektai (vardijant visas savivaldybių administracijas, taip pat kitas savivaldybių įsteigtas biudžetines įstaigas, viešąsias įstaigas, kurių savininko ar dalininko teises įgyvendina, savivaldybės bei savivaldybių valdomas įmones, kurioms yra pavesta atlikti ūkio subjektų veiklos priežiūrą). Manome, kad taip patikslintas Sąrašas labiau atitiktų Viešojo administravimo įstatymo nuostatas, nes jame yra reglamentuoti *viešojo administravimo subjektų* atliekamos ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindai ir būtent ši sąvoka yra vartojama minėtus pagrindus įtvirtinančiame Viešojo administravimo įstatymo IV skirsnyje. Kaip galima alternatyva gali būti tikslinamas Sąrašo pavadinimas ir vietoje formuluotės „viešojo administravimo subjektų“ vartoti žodį „institucijų“ (tuomet atitinkamai turėtų būti tikslinamas ir Aprašo 1 punktas nurodant, kad šiame punkte įvedamas trumpinys „priežiūrą atliekantys subjektai“ apima ūkio subjektų veiklos priežiūrą atliekančius valstybinio administravimo subjektus ir savivaldybes).

Vidaus reikalų viceministras (-ė)

Alvija Vitkauskienė, tel. (0 5) 271 8747, el. p. alvija.vitkauskiene@vrm.lt
Virginijus Vaškelis, tel. (0 5) 271 8274, el. p. virginijus.vaskelis@vrm.lt

VALSTYBINĖ VAISTŲ KONTROLĖS TARNYBA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SVEIKATOS APSAUGOS MINISTERIJOS

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai

2026-04- Nr.

Į 2026-03-20 Nr. 3-908

kanc@eimin.lt

DĖL PASTABŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTUI

Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) pagal kompetenciją išnagrinėjo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos 2026 m. kovo 20 d. raštu Nr. 3-908 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto derinimo“ pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir pagal savo kompetenciją teikia pastabas bei pasiūlymus:

Pažymime, kad atsižvelgiant į Tarnybos ir subjektų, kurių atžvilgiu įgyvendinamos priežiūros ir kontrolės funkcijos, veiklos specifiką, ir tai, kad *„priėmus Nutarimą, esant reikalui, reikės pakeisti priežiūrą atliekančių subjektų nuostatus“,* Projekto nuostatų įgyvendinimas iki 2026 m. gegužės 1 d. be pereinamojo laikotarpio negalimas. Taip pat atkreipiame dėmesį į tai, kad rašte pateikta nuostata, jog *„...Nutarimo projekto įgyvendinimo kaštų nėra, nes Nutarimo projektas parengtas įgyvendinant Viešojo administravimo įstatymą...“* neatitinka faktinės situacijos, nes tinkamas ir kokybiškas Projekto nuostatų įgyvendinimas neįmanomas be papildomų materialinių, žmogiškųjų ir laiko sąnaudų.

Projekto 9.1 papunktyje numatytas vertybių apsaugos stebėsenos rodiklis neįgyvendinamas dėl priežastinio ryšio tarp galimai nesaugių, nekokybiškų ar neveiksmingų vaistų ir galimai padarytos žalos visuomenės sveikatai identifikavimo neįmanomumo. Projekto 9.2 papunktyje numatytas vidutinės patikrinimų trukmės rodiklis ir 9.3 papunktyje numatytas ūkio subjektų veiklos priežiūrai skirtų išteklių efektyvumo rodiklis reikalauja papildomų lėšų automatizavimo procesų diegimui. Papildomų lėšų, laiko ir žmogiškųjų išteklių pareikalautų ir Projekto 12.2 papunktyje numatytas reikalavimas metinėse veiklos ataskaitose pateikti informaciją apie per kalendorinius metus patikrinimais sukeltą naštą, jos rodiklių didėjimo priežastis. Be to, Projekto 12.3.1 papunktyje numatytas reikalavimas teikti informaciją apie ūkio subjektų veiklos priežiūros prioritetus, jų nustatymo pagrindimą ir ryšį su saugomomis vertybėmis neįgyvendinimas dėl Tarnybos vertybių specifikos.

Papildomų lėšų automatizavimo procesų diegimui pareikalautų ir Projekto 13 punkte numatytas reikalavimas priežiūrą atliekančiam subjektui apskaičiuoti per vienerius kalendorinius metus patikrinimais sukeltos naštos dydį, įvertinant ūkio subjektų prarastus išteklius (laiko sąnaudos ir finansinės išlaidos), kurių jie neteko dėl priežiūrą atliekančio subjekto vykdytų patikrinimų pagal Projekto 14.1 papunktyje pateiktą formulę.

Neaišku, kaip turėtų būti įgyvendintas Projekto 12.3.3 papunktyje nustatytas reikalavimas Tarnybos metinėse veiklos ataskaitose pateikti ūkio subjektų veiklos priežiūros veiklų *struktūrą,* kadangi nėra apibrėžta, kokia struktūra turėtų būti pateikiama. Be to, Projekte vartojami du terminai:

"*taikytos priežiūros priemonės*" ir "*poveikio priemonės*", tačiau, nėra aiškus terminas "*priežiūros priemonės*" ir koks jo santykis su "*poveikio priemonėmis*".

Projekto 12.3.4 papunktyje įvardijama, kad Tarnybos metinėse veiklos ataskaitose reikia pateikti informaciją apie ūkio subjektams teisės aktuose nustatytų reikalavimų nesilaikymo ar *netinkamo vykdymo mastą, pobūdį, pasikartojamumą ir sunkumą, priežastis bei tendencijas, taikytas poveikio priemone*s. Tuo tarpu Projekto 8, 9.1, 15.3 punktuose nurodoma, kad duomenys apie nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus negali būti planavimo ar priežiūros veiklos vertinimo objektas; rodikliai, kuriais skaičiuojami ūkio subjektų padaryti teisės aktų pažeidimai arba kuriais matuojamas teisės aktų laikymasis, negali būti vertybių apsaugos stebėsenos rodikliai; ūkio subjektų rizikos vertinimo sistema negali būti grindžiama vien tik kriterijais, paremtais duomenimis apie nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus (jų pobūdį ar mastą) ar atliktus veiklos patikrinimus (patikrinimų skaičių ar dažnį).

Projekto 15.1 papunktyje numatytas reikalavimas *„kriterijų visuma turi siekti nustatyti ūkio subjektų ir ūkinės veiklos sektorių rizikingumo laipsnį pagal galimos žalos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, šios žalos dydį ir mastą"* sunkiai suderinamas su sveikatos priežiūros veikla, nes neįmanoma objektyviai nustatyti priežastinį ryšį tarp teisės normų saugomų vertybių pažeidimo ir žalos atsiradimo.

Projekto 19.1 papunktyje numatyto reikalavimo – įdiegti rizikos vertinimo ir valdymo įrankį – įgyvendinimui ir 21 punkte numatyto reikalavimo priežiūrą atliekančiam subjektui naudoti vieningą duomenų apskaitos sistemą, kurioje būtų sisteminama informacija apie ūkio subjektą (tikrinimo objektą), jo priežiūrą, atitikties deklaracijas ir kt. įgyvendinimui būtini papildomi ištekliai viešajam pirkimui atlikti.

Projekto 39 punkte numatytas reikalavimas priežiūrą atliekantiems subjektams keistis informacija, susijusia su tikrinamų ūkio subjektų rizikingumu, patikrinimų planais, patikrinimų duomenimis ir rezultatais gali būti įgyvendintas tik ribotai, teikiant nuasmenintą informaciją, kuri, pagal Tarnybos vidaus teisės aktus, nėra laikoma konfidencialia.

Viršininkė Dovilė Marcinkė

G. Ūdraitė, tel. Nr. (0 6) 378 1489 , el. p. giedreudraite@vvkt.lt

VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai *Per E. pristatymą*	2026-04- Į 2026-03-20	Nr. 4E- Nr. 3-908

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (toliau – Tarnyba) 2026 m. kovo 20 d. gavo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtą ir pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 4 d. nutarimo Nr. 511 „Dėl institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas) (Tarnybos reg. Nr. 5E-1336).

Tarnyba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymu[1],pagal kompetenciją įvertinusi Nutarimo projektą, teikia šias pastabas:

1. Atsižvelgiant į tai, kad 2026 metų strateginio planavimo dokumentai jau yra parengti ir patvirtinti, Tarnyba siūlo numatyti Nutarimo projekto vėlesnį įsigaliojimą, pvz., nuo 2027 metų sausio 1 d.

2. Nutarimo projektu tvirtinamo Institucijų atliekamų priežiūros funkcijų optimizavimo gairių aprašo (toliau – Aprašas) 14.1-14.3 papunkčiuose pateikta ne viena, bet trys patikrinimais ir tyrimais sukeliamos naštos apskaičiavimo formulės. Tarnybos vertinimu, mažinant administracinę naštą ūkio subjektams yra didinama administracinė našta ūkio subjektų veiklą prižiūrinčioms institucijoms, todėl Tarnyba prašo maksimaliai supaprastinti patikrinimais ir tyrimais ūkio subjektams sukeliamos naštos apskaičiavimo metodus ir būdus, taikant šiems skaičiavimams vieną formulę.

3. Aprašo 25 punkte nustatyta, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimai atliekami naudojant kontrolinį klausimyną arba kontrolinio klausimyno tikslus ir turinį atitinkantį dokumentą, o 28 punkte reglamentuota, kad kontrolinis klausimynas arba jo tikslus ir turinį atitinkantis

[1] Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 4 punktas.

Biudžetinė įstaiga
A. Goštauto g. 12, LT-01108 Vilnius
Interneto svetainė: https://vvtat.lrv.lt

Tel. +370 5 262 6760
E. pristatymas: 188770044
El. p. tarnyba@vvtat.lt

Duomenys kaupiami ir saugomi
Juridinių asmenų registre
Kodas 188770044

dokumentas viešai skelbiamas ir išsiunčiamas (elektroninė jo versija arba nuoroda į interneto svetainę, kurioje jis paskelbtas) susipažinti ūkio subjektui kartu su pranešimu apie planuojamą patikrinimą. Atkreiptinas dėmesys, kad nėra aišku, ar kontroliniai klausimynai privalo būti pildomi neplaninio patikrinimo metu, ar visų priežiūros institucijų atliekamų neplaninių patikrinimų metų, kuriuo metu ūkio subjektas turėtų būti supažindinamas su kontroliniu klausimynu, tad siūlytina tikslinti minėtas nuostatas.

Direktorė Goda Aleksaitė

Asta Zalėskaitė, tel. +370 658 82384, el. p. asta.zaleskaite@vvtat.lt